

وَالْفُتُوَّةُ وَالْمُحَاسَنَةُ وَكَانَ مِنْ مَعْرِفَةِ الْمَوَدَّةِ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

أَفْضَلُ الْجِهَادِ

كَلِمَةُ حَقٍّ

عِنْدَ سُلْطَانٍ جَائِدٍ

(ترجمہ) ظالم بادشاہ کے سامنے حق بات کہنا بہترین جہاد ہے

مبلغ کلمہ حق فقیر حقیر حسین الدین اجپوری کاشغر

منجانب مجلس خلافت دارالخیراء سید

شیخ سیدی قاری سید حسن شاہی امام عیدہ علی مولوی عبدالرحمن صاحب سبھتی

محسن انصار منشئی حاجی عبدالغنی صاحب

مَصْرُوفًا وَإِلَى

تعداد طبع

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُحَمَّدٌ وَنُصْرَتُهُ عَلَى سَائِرِ الْكَافِرِينَ

تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام پر دشمنان دین کی جانب سے ہمیشہ حملے ہوتے رہے اور اسلام کی شوکت و قوت کو فنا کرنے کیلئے ہر ممکن ذریعہ کو کام میں لائے۔ اسلام پر کوئی صدی ایسی نہیں گذری جس میں اعدا ہمت نے اسلام کو مبتلائے مشکلات نہ کیا ہو۔ اس دشمنی و عداوت میں جس قوم نے نمایاں حصہ لیا وہ علمبردار عیسائیت ہے۔ یہ متعصب قوم ہمیشہ اپنی تمام قوتیں اسلام کے فنا کرنے پر صرف کرتی رہی لیکن اس مقصد میں آج تک کامیاب نہ ہو سکی۔ بلکہ اکثر مرتب اسلامی جہروت کے سامنے اسکو بھی مثل دیگر قوموں کے گردن تسلیم خم کرنا پڑا۔ اب جبکہ اسکا آفتاب اقبال دائرہ نصف النہار کو پہنچ چکا ہے تو اُسے اسلام کے فنا کر نیکا پورا تہیہ کر لیا۔ اور یہ سمجھ لیا کہ بار بار ایسا خوشگوار زمانہ میسر نہیں آتا۔ حقیقت عیسائیت اب اسلام سے اکٹا ہی گئی ہے۔ اُسکے نزدیک اسلام کا سب سے بڑا جرم یہ ہے کہ وہ دنیا میں اب تک موجود کیوں ہے۔ وہ یہ خیال کرتی ہے کہ ہمارے اس دور اقبال میں ہی اگر اسلام فنا کے گھاٹ نہ اُترا یا اسکی رہی سہی قوت (خاک بہن دشمن) بالکل زائل نہ ہوئی تو پھر اسلام کے فنا ہونے کی کیا صورت ہوگی جو خوار کی طرح ہماری آنکھوں میں کھٹک رہا ہے۔ یہ مقصد بد اظہر رکھتے ہوئے جنگ یورپ کے خاتمہ کے بعد عیسائیت کے اعلیٰ علمبردار برطانویہ نے خلیفہ

اسلام کے سامنے وہ شرائط صلح پیش کئے جنکی رو سے خلیفہ اسلام غلام اور برطانیہ آقا
 قرار پاتی ہے۔ حرمین شریفین و ارض حجاز پر شریف مکہ کے ذریعہ برطانیہ کا پہلے ہی تسلط
 ہو چکا تھا اور مسلمانوں سے سفید سیج بولکر خود انہیں کی امداد و اعانت سے ان کے
 مقامات مقدسہ بیت المقدس و دیگر بلاد اسلامیہ فتح کر چکی تھی۔ اب اس کے نزدیک
 اہم کام صرف خلافت کا خاتمہ تھا۔ اسکو شرائط صلح کے ذریعہ انجام تک پہونچایا
 برطانیہ کے جہازوں و ڈریسٹ ناٹوں سے محصور خلیفہ بجز اسکے کہ ان شرائط کو
 تسلیم کرے اور کیا کر سکتا تھا۔

وینا جس سے منحیرت ہو جائے وہ اس تمام واکستان میں یہ بات ہو کہ
 برطانیہ نے مسلمانوں ہی کے ذریعہ اسلام کی قوت و شوکت کو مٹایا۔ اس کے
 برطانیہ کسی کی اس قدر منست پذیر نہیں ہے جس قدر خود مسلمانوں کی ہو۔ الغرض
 جب اسلام کی حالت قریب نزع کے پہونچی تب اسلامی حلقہ میں ایک عام ہجان
 مداخلت پیدا ہو گیا جسکے وہ شرعاً مامور تھے۔ لیکن بطور اتمام حجت بکروگی مولوی
 محمد علی صاحب مسلمانوں کی جانب سے ایک فدا انگلستان روانہ کیا گیا تاکہ وزراء
 انگلستان کو خلافت کی اہمیت سمجھا کر شرائط صلح میں ترمیم یا اسکی تبدیل کر کے
 جس سے ترک کی اقتدار بدستور برقرار رہے اور مقامات مقدسہ و جزیرہ عرب خلیفہ
 اسلام کی حمایت میں رہیں۔ یہ نہ صرف مطالبہ تھا بلکہ اس شاندار وعدہ کی یاد دہانی
 تھی جو اٹھارہ جنگ میں مسلمانوں نے کیا گیا تھا کہ جزیرہ عرب و دیگر مقامات مقدسہ
 کا پورا احترام کیا جاوے گا اور جو حیثیت انکی قبل از جنگ تھی وہی بعد میں بھی تسلیم
 کی جائیگی۔ مگر کون کے ساتھ جنگ محض ملکی ہے۔ اسکو مذہب کے کوئی علاقہ نہیں
 مسلمانوں کو کیا معلوم تھا کہ یورپین وعدے مرطلب برآری کے اصول پر مبنی
 ہو سکتے ہیں۔ اعلیٰ بد بختی کی اس سے بڑھ کر کیا مثال ہو سکتی ہے کہ مسلمان اس

وعدے پر وثوق کر کے اپنے خلیفہ کے بالمقابل کھڑے ہو گئے۔ جسکا نتیجہ آج یہ دنیا دیکھ رہی ہے کہ برطانیہ کا سب سے بڑا حریف و دشمن جرمنی اپنے مقبوضات پر بدستور قائم ہے لیکن خلیفہ اسلام اپنے اُن مقبوضات سے بھی محروم کرایا گیا جو مابعد جنگ میں فتح ہونے سے باقی رہ گئے تھے۔ اس حساب سے عہد صلح ترکوں کے حق میں زمانہ جنگ سے بھی زیادہ تلخ ثابت ہوا۔ یہ ہوا اُس عہد کا حشر جسکے منادی اقبال سابق وائسرائے ہند لارڈ ہارڈنگ تھے۔ اور یہ تھی وہ ملکی لڑائی جسکی رو سے مسلمان ترکی پرزور لگرایا گیا اور عیسائی جرمنی صاف بچایا گیا۔ وفد کے رکن عظیم مولوی محمد علی نے نہایت جرات و حیا کے ساتھ مسلمانان ہند کی آواز کو وزیر انگلستان تک پہنچا دیا۔ لیکن جیسا کہ خیال تھا ظاہر وہی ہوا کہ وفد کا کام آیا۔ وفد کی واپسی پر حجت الہی قائم ہو گئی۔ اُسی وقت سے یہ سوال فضول ہو گیا کہ کسی مسلمان نے بیجا جان مرافعت میں کیوں اپنی جان کو خطرہ میں ڈالا بلکہ اس سوال کا وقت آیا کہ مسلمان ہو کر کیوں اپنی جان و مال کو اسلام پر نثار کرے دروغ کیا۔ مسلمانوں کی ہر طرح کی کمزوریوں کا لحاظ کرتے ہوئے جس میں پہلی کمزوری بھی شامل تھی جمعیتہ علمائے ہند منعقدہ وہلی کا یہ فتویٰ صادر ہوا کہ برطانیہ کے ساتھ موالات نصرت کے تمام تعلقات اور معاملات رکھنے حرام ہیں جسکے ماتحت حسب ذیل امور بھی اجاب العمل ہیں۔

- (۱) خطابات اور عزیزی عہدے چھوڑ دینا (۲) کونسلوں کی ممبری سے
- علمی اور امیدواروں کیلئے رائے نہ دینا۔ (۳) دشمنان دین کو تجارتی نفع نہ پہنچانا
- (۴) کالجوں سکولوں میں سرکاری امداد قبول نہ کرنا۔ اور سرکاری یونیورسٹیوں سے تعلق قائم نہ رکھنا۔ (۵) دشمنان دین کی فوج میں ملازمت نہ کرنا۔ اور کسی قسم کی فوجی امداد نہ پہنچانا۔ (۶) عدالتوں میں مقدمات نہ لیجاتا اور وکیلوں

کیلئے اُن مقدمات کی پیروی نہ کرنا۔

ان سہل تجاویز و وفعات کو بھی ناقابل برداشت دہی کہہ سکتا ہے یا اگر
فلں میں اسکا خطرہ گذر سکتا ہے جسکی نظر و بین بجائے اسلام کے اُسکے ذاتیات

زیادہ وسیع ہیں۔ اور جو دنیوی چند روزہ معیشت کو عقلی کے غیر فانی لذائذ پر ترجیح
دیتا ہے۔ اور جسکا قلب بمقابلہ خدا کے ذوالجلال کی غیر محدود قدرت کے حکومت

موجودہ کے جاہ و جلال سے زیادہ متاثر ہے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ ان وفعات میں یقینی
طور پر نہ جان کا مطالبہ ہے نہ مال کا۔ پھر بھی بعض طبائع پر یہ وفعات اسقدر

گراں ہیں کہ اُنکے نزدیک اس سے بالاتر کوئی مصیبت اور اس سے سخت تر کوئی
عذاب نہیں ہو سکتا۔ انکا قول ہے کہ ترک موالات کی وفعات کا اپنی مشکلات

کے باعث کامیاب ہونا امر محال ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اس تحریک میں ہم حصہ نہیں لیتے۔ اگر
اس تحریک سے وہ حصہ نکال دیا جائے جسکی وجہ سے متعدد دشواریاں عائد ہوتی ہیں تو ہم بھی

اس تحریک میں شرکت کر نیکی لئے آمادہ ہیں۔ اسکا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر دنیوی
ذاتی تعلقات کی فہرست میں سے ایک تعلق بھی کم کر دیا گیا تو ہم اس تحریک میں شرکت کرنے

سے معذور ہیں۔ البتہ تعلقات کے بدستور قائم رہنے پر ہم تحریک ترک موالات کا دل سے خیر مقدم
کرنے کیلئے بالکل تیار ہیں۔ اب فرمائیے کہ اس میں اشار و قربانی کیا ہوئی۔ اگر اسی کا نام

قربانی و اشار ہے تو اس کے لئے آپکی کیا خصوصیت دنیا بھر کے مزدول ہیں اس میں حصہ
لیسکتے ہیں۔ کوئی وجہ نہیں کہ اس اصول کی بنا پر آپ اپنی ہستیوں کو مزدلوں

کی جماعت سے ممتاز کر سکیں۔ آپکا یہ خود ساختہ اصول اس امر کی طرف ہمیں کرتا رہی۔
کہ جب تک کسی خوشگوار نتیجہ کا تین یا اسکی باضابطہ قابل اعتماد ضمانت نہ ہو جائے کسی

کام کیلئے اپنے کو تیار نہ کرنا چاہئے خواہ وہ اسلام کی خدمت ہی کیوں نہ ہو۔ یہ اصول
خواہ کتنا ہی باضابطہ اور اُنکی نظروں میں وسیع ہو لیکن ہدایت قرار آتی کے عرصہ خلاف

ہے۔ قرآن کریم اس پاک مقدس دعا کی تسلیم دیتا ہے کہ۔

و ثبت اقدامنا و انصرتنا علی القوم
(اے ہمارے رب) تو ہمارے قدموں کو
(قائم و ثابت رکھ اور کافروں پر نصرت

(دعائے عطا فرما۔

پابندانِ راحت و دینوی کے اصول پر یہ دعا محض بے ضرورت و فضول
ہے۔ کیونکہ اُنکے قدم پہلے ہی سے اپنی جگہ پر قائم ہیں اور اپنے مرکزِ ثقل سے یک
سیر ہو رہی نہ سر کے۔ اور نہ کسی پر خطر راہ میں اوہوں نے اپنا قدم رکھا۔ ایسے حضرات
کے حق میں یہ دعا بالکل تحصیلِ حاصل ہے۔ وہ حضرات ایسا کام ہی کیوں کرنے
گئے جسکی بنا پر اس دعا کی ضرورت پیش آئے۔ جان و مال و عزت توڑی چیزیں
ہیں وہ دورانِ شیش و انجامِ بین ہستیاں گورنمنٹ کے خطابات اور اسکے بخشے
ہوئے آنریری عہدوں کے ترک اور اُسکے جلسہ ہائے جشن و نشاط کی عدم
شرکت کو جب تکلیف مالا یطاق شمار کرتی ہیں تو پھر وہ کون پر خطر راہ باقی
رہ گئی جس سے سلامتی کیلئے انکو توجہ الی اللہ کی ضرورت پیش آگئی ایسی حالت میں
کسی قسم کے ایشار و قربانی کی اُن سے کیا توقع ہو سکتی ہے۔ مخالفین عدم
تعاون میں سے وہ حضرات ہماری بحث سے خارج ہیں جنکو نہ اسلام کی
شوکت مطلوب نہ اسلام کے موجودہ انحطاط پر کوئی افسوس نہ اپنی فطری
آزادی کا اُبن کوئی جذبہ موجود۔ البتہ جو حضرات حامیانِ عدم تعاون
کی طرح اسلام کا سچا ولولہ اپنے دل میں رکھتے ہیں۔ اُنکی خدمت میں استھد
گزارش ہو کہ اگر دنیا میں کوئی ایسی مثال پیش کیا سکتی ہے۔ کہ بغیر ایشار و قربانی کے
کوئی قوم کامیاب و فائز المرام ہو گئی ہے تو آپکا پُر امن مسلک تسلیم کرنے میں
سبکو کوئی عذر نہیں۔ لیکن اگر کوئی ایسی مثال نہیں پیش کیا سکتی اور یقیناً پیش نہیں

کیجاسکتی تو پھر وہ کیا عذر ہے۔ جو آپ کو جادات کی طرح بجیس حرکت کئے ہوئے ہے۔
یہ بالکل صحیح ہے کہ پہچان برافعت نے جہان سودمند نتائج پیدا کئے ہیں وہاں ہر مضر
اثرات سے یہی بعض اوقات خالی نہیں رہی۔ لیکن کمالی و پست ہمتی کا نتیجہ صرف ایک
رہا ہے یعنی دائمی غلامی ابدی رسوائی و خواری۔

ان حضرات کے اس عوسے پر وثوق کرنے کیلئے ہم تیار ہیں کہ ”جھکوسلام
کے ساتھ کمال پھر دی ہے“ لیکن اس کا کیا علاج کہ ان کے شبہات عہد اقدس
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے منافقین سے ملتے جلتے ہیں۔ مخالفین عدم تعاون کا عام
طو پر پیشہ ہے کہ ”یہ تحریک (ترک موالات) جو ملک میں پھیل رہی ہے ناکام ہوئی تو
پھر گورنمنٹ کی نگاہ قہر ہماری سہی قوت کا ہی خاتمہ کر دے گی اور جو حقوق اس طویل زمانہ میں
مسلمانوں کو مل چکے ہیں اُن سے قطعاً محروم کر دئے جائینگے۔ پھر ہمارا کہیں سہارا نہیں رہیگا۔“
یہی شبہ منافقین نے بھی عہد اقدس میں پیش کیا تھا جبکہ مسلمانوں کو یہود کیسا کٹھ
دوستانہ تعلقات قائم رکھنے سے مانعت کی گئی تھی۔ چنانچہ قرآن کریم میں
ارشاد ہے کہ۔

يَقُولُونَ نَحْشِيْ اَنْ تَصِيْبَنَا دَاوۡدُ (منافقین) کہتے ہیں کہ (ہمارے دوستانہ

تعلقات یہود کیسا کٹھ اس لئے ہیں کہ کہیں محمد صلعم
گردش زمانہ سے اپنے لڑوہ میں کامیاب ہوں اور یہود
غلبہ حال کریں) اسوقت ہمارے بڑے بڑے معصیت کا
سامنا ہوگا۔

اس کا جواب خود حق تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس طرح دیا ہے۔

عَسَىٰ اَنْ يَّاتِيَ بِالْفَتْحِ وَاَمْرٍ مِّنْ عِنْدِ نَّبِيِّ اَوْ اَمْرٍ وَّاٰ فِيْ اَنْفُسِهِمْ
پس قریب ہے کہ حق تعالیٰ فتح یا کوئی اور بات
اپنی جانب سے ایسی آئے کہ منافقین اپنے

ناد صین -

مخفی خیالات پر تادم ہو کر رہ جائیں -

اس آیتہ کریمہ میں صرف ان منافقین کے شبہ کا جواب ہی نہیں ہے بلکہ حق تعالیٰ نے فتح و نصرت کی یہی امید دلائی ہے۔ کہ جس کے بعد پھر کسی مسلم کے لئے کوئی حجت باقی نہ رہنا چاہئے۔ چنانچہ عہد حاضر میں ہی حق تعالیٰ کے اس وعدہ پر وثوق کر کے جمہور اہل اسلام نے مولانا ابوالکلام آزاد کے ترک کرنیکا تہیہ کر لیا جسکو فتویٰ کی صورت میں جمعیتہ علمائے ہند منعقدہ دہلی نے (جس میں تمام اطراف ہند کے علماء شریک تھے) شایع کر کے اپنے فریضہ سے سبکدوشی حاصل کی اس سے پیشتر جناب مولانا عبدالباقی صاحب فرنگی محلی علمائے ہند سے ایک فتویٰ حاصل کر چکے تھے۔ جس پر تقریباً تین سو علماء کرام کے دستخط ثبت تھے جس میں مسئلہ خلافت پر کافی روشنی ڈالنے کے علاوہ وقار کفار کی فرضیت ہی واضح طور پر ثابت کی گئی تھی۔ اور نہ صرف فرض کفایہ بلکہ حالات حاضرہ کے لحاظ سے اسکا فرض عین ہونا ثابت کیا گیا تھا۔ یہ تحریک سب سے پہلے جلسہ مشایخ عظام منعقدہ ۱۱ اپریل ۱۹۱۹ء بمقام اجیمیر شریف زیر صدارت عالیجناب مولانا سید شرف الدین علی خان صاحب سجادہ نشین درگاہ حضرت خواجہ اجیمیری قدس سرہ منظور ہو کر بطور اطلاع و ایسے اے کے ہند کی خدمت میں بھی گئی اور پھر حسب تجویز خلافت کانفرنس منعقدہ کلکتہ طبع ہو کر تمام ملک میں شایع ہوئی۔ عام علمائے کرام کے اتفاق و اجماع کے بعد باقی ماندہ علماء درجو بمقابلہ جمہور علماء کے بغایت قلیل تھے) ساکت رہے۔ انکی خاموشی کو ایسے نازک وقت میں مجرمانہ خاموشی ہی کیونکہ مسئلہ خلافت اور مسئلہ وقار کفار (جو وقت کے انکا تسلط حرمین شریفین پر ہو گیا تھا) جنہی و فرعی مسائل کے شمار میں نہ تھے کہ انکو نظر انداز کر دیا جاتا بلکہ درحقیقت یہ اسلام کے فساد و بگاڑ کا مسئلہ تھا۔

اسکی فرغیت اُسوقت عائد ہوئی جبکہ خلیفہ اسلام کا اقتدار سلب کر کے خلافت کی
 روح نکالی گئی اور اسلام کو اُسکے قدیمی وطن (ارض حجاز) سے نکلانے کا فیصلہ کیا گیا۔
 ایسے پر آشوب وقت میں ہی بقیہ افراد علماء کے سکوت کا صاف مطلب یہ تھا کہ
 اُنکے نزدیک اسلام کوئی قابل التفات شئی نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے حضرات کو
 اسلام ہی قابل التفات نہیں سمجھتا اس لحاظ سے اُنکا سکوت یا علیحدگی و خلوت نشینی
 اس عام تحریک کے حق میں کوئی مضرت نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ ساکت حضرات کو اُنکے سکوت
 کیساتھ جوڑ دیا گیا۔ اسی طرح ارباب سکوت کو بھی چاہئے تھا کہ سکوت پر قناعت کرتے
 جس طرح اہل حق نے اُنکے سکوت کو غنیمت سمجھا تھا۔ لیکن افسوس ہے کہ اُس خاموش
 گروہ میں سے دو بزرگوار بول ہی اُٹھے۔ بسا غنیمت ہوتا اگر وہ صرف اپنی برارت
 پر اقتصار کرتے یا اپنی کمزوری کو تسلیم کر کے حق کو حضرات کی مقتدر جماعت میں
 شامل ہونے کی سعی کرتے۔ اس صورت میں گواہ کا درجہ پست ظاہر ہوتا لیکن یہ بھی کیا
 کم تھا کہ وہ اپنی حرکت مذہبی کے بدولت اہل حق میں شمار کراتے جاتے۔ اہل حق
 استفادہ رنگ چشم نہ تھے کہ اُس کمزور جماعت کو اسلام کی صفِ آخر میں ہی جگہ دیتے
 مگر نہ معلوم کیا خیال قائم کر کے اُن ہر دو بزرگوار نے نہایت دلیری و جسارت کے
 ساتھ جہو علماء کرام کے متفقہ فتویٰ کو اپنی کمزوریوں کے ذریعہ عوام کی نظروں
 سے گرانا چاہا اور نہ صرف مجرمانہ خاموشی سے اپنی برارت ظاہر کی بلکہ نصیر عام و صدا
 حق کو بے ہنگام قرار دیکر تمام علماء ہند کو مطلعوں و مورد التزام بنایا۔ فارغین کرام
 کو سخت حیرت ہوئی جب وہ معلوم کریں گے کہ انیس سے ایک بزرگ جناب مولوی
 احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہیں اور وہ مسکے حضرت مولوی اشرف علی
 صاحب تہانوی۔ یہ دونوں بزرگوار سلسلہ اختلافیات میں خاص شہرت رکھتے
 ہیں۔ اور بعض تصانیف مفیدہ کی بدولت نظر عوام میں مقبولیت بھی حاصل کر چکے ہیں

چنانچہ اول الذکر مجدد المائتہ الحاضرہ اہلئے جاسٹس میں اور دوسرے صاحب حکم اللہ
دونوں بزرگوار کی چند مسائل میں مخالفت باہمی ہندوستان میں ضرب المثل ہے۔
ہر ایک کی جانب سے دوسرے کی تکفیر و تضلیل تک نوبت پہنچ چکی ہے۔ ان
میں کون اپنے دعوے میں سچا ہے۔ یہ ہماری موضوع بحث سے خارج ہے۔
البتہ براہِ ادب و حکم ظنوا المؤمنین خیرا پھر اجمالی عقیدہ یہ ہے کہ دونوں بزرگوار
اپنے اپنے دعوے میں سچے ہیں۔ بلکہ ہر دست جوابات بتیاب کر رہی ہے۔ وہ
صرف یہ دونوں دائرہ روزگار محتاط و مقدس مولوی جنکے احتیاط و تقدس کی بیشمار
ہو کہ محض جزئی اختلافات میں جنکی مہر کہ آرائیان رہی ہوں۔ جنہوں نے فروعی
مسائل میں بال کی کہال نکالی ہو اور جو معمولی مباحث میں ہندی کی چندی کر لیوئے
ہوں۔ جنہوں نے محض ادنیٰ و معمولی باتوں پر احکام شرعی کی بہرہ مار کی ہو جنہوں
نے مولود شریف میں قیام و عدم قیام جیسے جزئی مسئلہ پر اصولی مسئلہ جبر و قدر کی طرح
موشگافیان کی ہوں اور دریا کے تحقیقات بہائے ہوں وہ خلافت جیسے عظیم الشان
مسئلہ میں (جسکے ساتھ شوکت اسلام و البتہ ہے) ایسے قسم بخور ہوئے کہ گویا کبھی بڑے
بہی نہ تھے۔ اور جب ایک عرصہ کے بعد بڑے تو گورنمنٹ لگتی۔ یعنی گورنمنٹ
سے نہ تعلقات قطع کرو نہ اُسکے بچھے ہوئے خطا بات و عہدے ترک کرو۔ جو حال
پہلے تھا وہی بحالت موجودہ ہے۔ یعنی جبکہ گورنمنٹ برطانیہ نے قصر خلافت
کے اہدام کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اور خلافت وصیت حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم ارض حجاز پر اپنا تسلط جمایا ہے۔ گویا ان ہر دو بزرگوار کے نزدیک اسلام
احکام سے خالی ہے جنکی رو سے تحفظ اسلام کیا جاسکے۔ جبکہ صاف مطلب یہ
ہو کہ اسلام ایک ایسا قانون ہے جس میں دینی و دنیوی معاشرتی و تمدنی دنیا بھر کے
احکام موجود ہیں لیکن خود اُسکے تحفظ کے متعلق جو سب سے زیادہ اہم ہے۔ کوئی

حکم موجود نہیں ہے۔ اُنکے نزدیک اسلام حملہ نظم و نسق دینی و دنیوی کا کفیل ہے
لیکن خود اپنے تحفظ و بقا کی کفالت نہیں کرتا۔ اگر اسلام بغیر خلیفہ و خلافت دنیا
میں باقی رہ سکتا ہے اور اپنے وطن اہلی دارض حجاز سے نکل کر اپنی ہستی کو
مستحکم دہر پر قائم رکھ سکتا ہے تو پھر وہ کیا ضرورت تھی جسکی بنا پر حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

من مات و ليس في عنقه بيعلة | جو مرے اور اسکی گردن میں بیعت (امام کی) |
فات صیۃ جاہلیۃ | نہیں ہے وہ جاہلیت کی موت مرا۔
اسی طرح یہ ارشاد ہے کہ

اخرجوا المشركين من جزيرة العرب | مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دو۔
دوسری روایت میں ہے کہ

اخرجوا اليهود والنصارى | یعنی یہود و نصاریٰ کو جزیرہ عرب سے
من جزيرة العرب۔ | نکال دو۔

آج اسلام کو دو نو مصیبتوں کا سامنا ہے۔ یعنی اسکی خلافت کا خاتمہ
کیا جا رہا ہے۔ جزیرہ عرب سے اسلام کے نکلے جانے کی تدابیر عمل میں لائی جا رہی
ہیں۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی تعمیل کا وقت آچکا ہے۔ لیکن ہر
ترک گوار کا انتشار یہ ہے کہ چپ سادہ جاؤ۔ نہ شور و فقاں کرو نہ قطع معاملات
کو بدستور اپنی سابقہ روش پر چلے جاؤ۔ ترک موالات و ترک تعلقات میں لفظی
فرق کیا نکالا کہ تمام آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ کے جواب سے فراغت حاصل
کر لی۔ اب اگر اسلام کی شوکت کا خاتمہ ہو رہا ہے۔ ہونے دو اسلام اپنے وطن سے
نکالا جا رہا ہے۔ نکل جانے دو۔ ان دونوں کی فقاہت نے جب دو لفظ میں فرق
کرو یا تو یہ سب بڑی فتح مسلمانوں اور اسلام کی ہو گئی ماسکے بعد کسی دوسری

تدبیر کی کیا ضرورت۔ ہم کہتے ہیں اگر اسی لفظی بحث پر اسلامی عقیدہ حل ہو جاتا ہے۔
 تو انہوں نے صرف دو لفظوں میں فرق کیا ہے۔ ہم چار الفاظ میں فرق بیان
 کر چکے لئے تیار ہیں۔ وہ یہ کہ نان کو آپریشن کا ترجمہ اخبارات میں چار الفاظ کے
 ساتھ کیا گیا ہے۔ یعنی ترک موالات و ترک تعلقات و عدم تعاون و عدم اشتراک عمل
 حالانکہ چاروں لفظ اپنے مفہوم کے اعتبار سے مختلف ہیں اور ہر لفظ کا مصداق
 علیحدہ علیحدہ ہے۔ ان الفاظ کی کامل تشریح کیلئے ایک دفتر کی ضرورت ہے جس سے
 اندیشہ ہے کہ ہم اپنے موضوع بحث سے خارج ہو جائیں ورنہ ان سر دوزبر گوا
 کی صیانت طبع کیلئے یہ بھی کر گزرتے۔ لیکن اسلام کے حق میں یہ تمام خامہ
 فرسائی بے سود ہوتی۔

الغرض جمہور علماء کرام کے دلائل و براہین کے مقابلہ میں سر دوزبر گوار
 صرف یہ لفظی بحث پیش کر سکے۔ اس سے معمولی استعداد والے حضرات
 پر یہی انکاعبر آفتاب کی طرح روشن ہو گیا۔ اس کے علاوہ خود قانون اسلامی
 کی رو سے جمہور کے مقابلہ میں افراد کوئی شے نہیں ہیں۔ اسلام اسکی ہرگز
 اجازت نہیں دیتا ہے کہ جمہور کے مقابلہ میں افراد کی آواز سنی جائے ورنہ
 شیرازہ اسلام کہی کا پر آگندہ ہو گیا ہوتا۔ خلافت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جب جمہور
 صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین متفق ہو گئے تو محض حضرت سعد بن عبادہ
 رضی اللہ عنہ کے اختلاف رائے کو کالعدم قرار دیا گیا۔ اگر اسلام جمہور کے مقابلہ
 میں افراد کی آواز کو وقعت دیتا تو نہ خلافت صدیقی حق بجانب ہوتی نہ خلافت
 مرتضوی۔ بلکہ اسلام کا کوئی اہم کام کسی زمانہ میں سر انجام نہ پاتا۔ ہر زمانہ میں کم از کم
 دو چار نفر ایسے ضرور موجود ہوتے ہیں جنکی شاہراہ عمل جمہور کی شاہراہ سے
 علیحدہ ہوتی ہے۔ پس ان کی طرف کان دہر کا صاف مطلب یہ ہے۔ کہ کوئی کلام

اتفاق کے ساتھ انجام نہ پائے۔ اور اسلام ہمیشہ کیلئے نعمت اتفاق سے محروم ہو جائے
یہی وجہ ہے کہ عامہ مومنین نے ہر دو نذر گوار کی آواز پر بیک نہ کیا۔ لیکن بعض ضلالت
جو طبائع جو پیشتر سے تنکے کا سہارا تلاش کر رہی تھیں انہوں نے نہایت گرم جوشی
کیساتھ ان ہر دو نذر گوار کی آواز کو نہ صرف سنا بلکہ دل سے قبول کیا۔ یہاں
تک یہی مضائقہ نہ تھا۔ لیکن اب اس آواز کو مختلف ذرائع سے پھیلانے کی
تدبیر عمل میں لائی جا رہی ہے۔ اسوجہ سے ضرور ہوا کہ ہر دو نذر گوار کی تحریرات پر
تتقیدانہ نظر ڈالی جائے جس کیوجہ سے ان غلط فہمیوں کا سد باب ہو سکے جو
عوام کو ان تحریرات کے پڑھنے یا سننے سے ہو رہی ہیں۔ اُسی کے ضمن میں ان
شبہات کا بھی ازالہ کر دیا جاوے جو سرکاری ملازموں کی زبان پر چڑھے
ہوئے ہیں اور جسکی جا بجا وہ تبلیغ کرتے پھرتے ہیں یا اُسکے لئے خاص طور پر مقرر
کئے گئے ہیں۔ جناب مولوی امیر علی صاحب براہ حزم و احتیاط کہلے میدان
سامنے نہیں آئے۔ البتہ انکی خانقاہ امدادیہ سے ایک تحریر بابت ترک موالات
شائع ہوئی جسکے انتساب کے متعلق نفیاً و اثباتاً انہوں نے کوئی حکم صادر نہیں
فرمایا اسوجہ سے ہم بھی براہ احتیاط انکی تحریر کو خانقاہی یا تہانوی کیساتھ
یا دکرینگے۔

ترک موالات اور ترک معاملات

ترک موالات نفسانی کا جو فتویٰ جمہور علمائے کرام نے صادر فرمایا ہے
اسکا انکار نہ بریلوی تحریر سے ہو سکتا تہانوی تحریر پر مستقیم اسکی۔ اس
سے معلوم ہوا کہ ترک موالات وہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ مخالف سے

مخالفت کو یہی اس میں چون و چرا کی گنجائش نہ نکلی۔ تھا تو ہی تحریر پر ترک
موالات کی گئے یہاں تک بڑھائی کہ نصاریٰ درکنار ان مسلمانوں سے بھی
موالات حرام ہے جو فاسق و فاجر یا متبدع ہیں۔ چنانچہ اس تحریر کے پہلے صلوٰۃ
میں ہے کہ موالات کے معنی دوستی و محبت کر سیکے ہیں بشریت اسلامیہ کی تعلیم یہ ہے
کہ دوستی اور محبت ان لوگوں سے کرنی چاہئے جو پوری طرح شریعت کے تتبع اور شواہد
صلح کے مطیع ہوں اور جو لوگ خدا اور رسول کی پوری طرح مطیع اور مطیع نہیں بلکہ فاسق و فاجر یا متبدع اور فاسق و فاجر
محبت کے جائز نہیں ہیں کہ وہ اللہ کا حکم کفار و مشرکین ہی کیسا کہ مخصوص نہیں بلکہ ان مسلمانوں سے بھی
دوستی اور محبت حرام ہے جو فاسق و فاجر یا متبدع وغیرہ ہوں۔

بریلوی تحریر جو اشتہار کی صورت میں شایع ہوئی وہ ترک موالات
کی تائید کرتے ہوئے یہ آیت کریمہ پیش کرتی ہے کہ "قرآن کریم کا ارشاد ہے
لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ
وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ

بِمَا دُلَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ

قطعاً نا جائز اور حرام ہے جیسا کہ ان کے شاندار استدلال سے ہو یا ہے جہو
علمائے کرام نے بھی یہی ارشاد فرمایا تھا۔ البتہ دونوں بزرگوار موالات کے
مفہوم میں معاملات کو شامل نہیں کرتے اسی وجہ سے معاملات کے متعلق
دونوں کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ وہ بدستور جائز ہیں خالصتاً ہی تحریر میں کہ
شعبہ سے پہلے یہ بات جان لینی چاہئے کہ آجکل اخبارات میں ترک موالات اور عدم تعاون
اور قطع تعلقی ان تینوں کو واحد بتلایا جاتا ہے حالانکہ ترک موالات اور جہیز ہے اور ترک

تعلقات اور چیز ہے دونوں کو ایک سمجھنا سخت غلطی ہے۔ اس لئے جن آیات سے ترک مولات

ثابت ہوتی ہے ان سے ترک تعلقات پر اسدلال کرنا کسی طرح صحیح نہیں۔ پر یلومی
فتویٰ ہی خانقاہی تحریر کے ہمنوا ہے۔ چنانچہ اسکا آغاز اس طرح ہے۔ "مولات

وجہ و معاملت میں زمین و آسمان کا فرق ہے"۔ یہاں دریافت طلب یہ امر ہے۔

کہ معاملات سے اگر کل معاملات مراد ہوں تو پھر کوئی فریق اثبات میں جو

دینے کیلئے تیار نہیں۔ پر یلومی فتوے کی سنئے یہ عمر یہ نامطلق ہر مال کا کہ

مسلمان کے حق میں متقوم ہو۔ اور بیچنا ہر چیز کا جس میں اعانت حرب یا اہانت اسلام نہ ہو

کیا مطلقاً معاملات کا جواز اس عبارت سے نکلا۔ یہ عبارت اس امر پر پوری شہادت

ہے کہ غیر مسلموں کے ساتھ وہ معاملات کہ جس میں اسلام کی اہانت یا حرب کی

اعانت ہوتی ہے۔ ہر امر ناجائز ہیں۔ غرض معاملات کی اجازت دینے والوں

کے نزدیک ہی کل معاملات کی اجازت تو نہ ہوئی۔ کیونکہ انہوں نے ہی معاملات

کو ایسی دوڑ و دست قیدوں کے ساتھ جکڑ دیا ہے کہ جس سے معاملات

کا دائرہ پہلے سے بھی زیادہ تنگ ہو گیا۔ فتویٰ لکھا تھا معاملات کی وسعت

کی خاطر۔ ہوا یہ کہ جس قدر جمہور علماء کرام نے معاملات میں وسعت رکھی تھی وہ

بھی اب سے جالی رہی جسکی تفصیل آئندہ آتی ہے۔ اب جمہور علماء کرام کا

معتدل فیصلہ سنئے۔ "جمعیۃ علماء ہند کا یہ اجلاس کامل غور کے بعد مذہبی احکام

کے مطابق اعلان کرتا ہے کہ موجودہ حالت میں گورنمنٹ برطانویہ کے ساتھ مولات

اور نصرت کے تمام تعلقات اور معاملات رکھنے حرام ہیں"۔ فرمائیے کہ تمام معاملات

کی حالت اس سے کہاں نکلی۔ اسکا صاف مطلب یہ ہے کہ وہ تعلقات

اور معاملات دشمنان اسلام سے ناجائز و حرام ہیں جسکی رو سے خاص ان کو

تقویت حاصل ہو۔ اور اسلام اس سے کوئی معتد بہ فائدہ حاصل نہ کر سکے

رہے وہ معاملات و تعلقات جو موجب تقویت اسلام ہیں یا اسلامی ضروریات
 اُن سے پوری ہوتی ہیں وہ بدستور جواز کی حد میں ہیں۔ مثلاً اگر گورنمنٹ برطانیہ
 سالانہ رقم ٹیکس کے معاوضہ میں کل انڈیا ریلوے ہندوستانیوں کو دیر سے
 بیش قرار رقم لیکر صرف ہندوستان ہی ہندوستانیوں کے حوالے کر دے
 یا انڈیا بھر کے سالانہ الگڈاری کے بالعوض انگلستان کے تمام تجارتی جنگی کارج
 اور جنگی تجارتی جہاز فروخت کر ڈالے یا کچھ رقم معین کر کے انگلستان کو
 ٹیکس پر دیر سے تو ایسے معاملات کو جائز تسلیم کرنے میں جمعیتہ علماء ہند کو
 کوئی تامل نہیں۔ اور نہ اُنکی عبارت سے ایسے معاملات کی ممنوعیت ثابت
 ہوتی ہے۔ اسی طرح وہ معاملات بھی جائز ہیں جنکے ذریعہ اسلامی یا مسلمانوں
 کی ضروریات پوری ہوتی ہیں جیسے ریل سلسلہ ڈاک و تار کہ ان چیزوں
 سے مقاطعہ کرنا خود تحریک ترک موالات کا خاتمہ کر دینا ہے جسکی تبلیغ
 بحالت موجودہ ایک اسلامی فرض ہے۔

ترک موالات کا ہرگز یہ منشاء نہیں ہے کہ اسلامی فرائض یا
 اسلامی ضروریات میں کسی قسم کی رکاوٹ پیدا کی جائے۔ بلکہ اُس سے
 مقصود صرف یہ ہے کہ اگر اور کچھ نہ ہو سکے تو کم از کم دشمنان اسلام کی غلامی
 کا جو مسلمانوں کی گردن سے ضرور اُتار دیا جائے۔ اسکے لئے ہر ممکن ذریعہ
 کو کام میں لانے سے دریغ نہ کریں گے اور اُس تعلق یا معاملہ سے قطعاً تشریز
 کریں گے جس سے دشمن اسلام کو تقویت اور نصرت پہونچنے کا اندیشہ
 یا توہم ہو۔ یہ وہ زبردست حقیقت ہے کہ بالآخر مخالف حضرات کی عبارت
 ہی اُسکا اعتراف کر رہی ہے گو اُنکی نیت اسکے مصادم ہو۔ تمام معاملات
 کی نہ علماء کرام اجازت دیتے ہیں نہ مخالف طائفہ۔ رہے وہ معاملات

جس میں جریف اسلام کی نصرت و اعانت نہ ہو انکو جو بطرح مخالف طائفہ مانتا ہے۔
 اسی طرح علماء کرام ہیں۔ پھر وہ کیا فرق ہے جسکی بنیاد جمہور علماء کرام کے ساتھ جو کرام الہی
 کی بنیاد قائم کی گئی اور وہ کونسا خفی و باطنی سبب ہے جسنے دشمن اسلام کو ٹرسٹ کے
 ساتھ مقابلے کے بجائے جمہور علماء راست محمدیہ کی مخالفت پر ان حضرات کو
 ابھارا۔ اور وہ کیا اندرونی راز ہے جو حقیقی موافقت کے باوجود ان حضرات
 کو ظاہری اختلاف پرائل کر رہا ہے۔ کیا معاملات کو صرف علماء کرام ہی نے
 متعید کیا ہے اور آپ نے بغیر قیود کے ظاہر فرمایا ہے یا علماء کرام نے بغیر کسی قید
 کے عدم جواز کا فتویٰ دیا اور آپ نے قیود اضافہ کئے۔ اگر ایسا ہوتا تو صبر آجاتا کہ
 قریقین میں معنوی و حقیقی اختلاف ہے اور ہر ایک سختی کے ساتھ اپنے اصول
 کا پابند ہے۔

ستم تو یہ ہے کہ جو علماء کرام فرماتے ہیں وہی یہ کہہ رہے ہیں لیکن اس
 روش سے کہتے ہیں کہ عوام کی نظر میں انکی شاہراہ جمہور کی شاہراہ سے علیحدہ معلوم
 ہو۔ یعنی دلیل میں دونوں متحد لیکن نتیجہ میں دونوں کے اختلاف ہے
 برفت عقل ز حیرت کہ اس چہ بوجہی است

مجتہد صاحب بریلوی بغیر قیود کی جگر بند یوں کے ایک قدم نہیں چلتے
 ملاحظہ ہو بریلوی فتویٰ کی یہ عبارت ”دنیوی معاملات جس سے دین پر ضرر نہ ہو سوائے
 مثل و بابیر و یونہدیہ و امثالہم کے کسی سے ممنوع نہیں“ اسکی چند سطر بعد اشاد
 ہے۔ ”اسکا (کافر ذمی کا) نوکر کہتا جس میں اسلام پر اسکا استعلا نہ ہو“ اس عبارت نے تمام
 سرکاری ملازمتوں کی بنیاد اکھاڑ پھینکی۔ کیونکہ آج کل ملازمت غلامی کی
 بدترین مثال ہے۔ مجتہد بریلوی کی مرثیہ خوانی کیلئے یہی کیا کم ہے۔

مسئلہ الحاق مدارس و اخذ اداو کے متعلق تحریر فرماتے ہیں ”وہ الحاق و اخذ اداو

اگر نہ کسی امر خلاف اسلام و مخالف شریعت سے شرط نہ اسکی طرف منہ کرے تو اسے جواز میں کلام نہیں در نہ ضرورتاً جائز و حرام ہوگا۔ مگر عدم جواز اس شرط یا لازم کے سبب ہوگا نہ بر سبب تحریر مطلق معاملات جسکے لئے شرع میں اصلاً اصل نہیں ہے۔

قدم قدم پر آپ کے شروط و قیود کی بہار دیکھئے۔ یہ معاملات کی بندش میں روک تھام نہیں تو کیا ہے۔ اگر علماء و کرام نے ہی بحالت موجودہ بعض معاملات کو حرامین نصرت نصاریٰ ہوتی ہے تا جائز کیا تو کیا مبرا کیا۔ انہوں نے کب مطلق معاملات کو حرام و ناجائز قرار دیا جسکی نسبت آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ اسکی شرع میں کوئی اصل نہیں۔ انکا صرف ارشاد یہ ہے کہ نصرت کے تمام تعلقات و معاملات کہنے حرام ہیں کیا لفظ (نصرت) آپکی نظروں سے اوجھل ہو جاتا ہے۔ اگر یہی ہے تو پھر آپ کے لئے جواب کا دوسرا طریق اختیار کرنا چاہئے وہ یہ کہ آپ قسم کے تعلقات و معاملات و دشمنان اسلام کے ساتھ جائز مانتے ہیں حتی کہ وہ معاملات ہی آپ کے نزدیک جائز ہیں جنکی رو سے اسلام کی اہانت اور جنگ میں دشمنان اسلام اعانت ہوتی ہے اب آپ کو یہ حق نہیں کہ اپنی بڑ بڑائی ہوئی قیود کی طرف کریں جبکہ علماء کرام کی قید سے آپ اغماض کر گئے مطلق عدم جواز معاملات کا الزام اگر آپ علماء کرام کو دینگے تو کوئی وجہ نہیں کہ مطلقا تعلقات و معاملات کا جواز آپکی طرف منسوب نہ کیا جاوے۔ اسکا چارہ کار بجز اسکے کچھ نہیں کہ قیود کو نظر انداز کیا جاوے۔ اس صورت میں بجز اس قباحت کے کہ آپکا الزام غلط ثابت ہو گیا کوئی قباحت نہیں۔ اصل یہ ہے کہ جب ناقابل انکار حقیقت کے اعتراف کر نیکی کسی وجہ سے دل چاہتا ہے تو اسے سنج کر نیکی کو شش کی جاتی ہے۔ یا ایسے پہلو نکالے جاتے ہیں جس سے حقیقت کے روشن چہرہ پر نقاب پڑ جائے۔ مجتہد صاحب کی پوری مولوی صاحب کی

اپنی پوری قوت صرف کر کے بعد ہی نصرت کے تعلقات و معاملات کو جب جائز بنا سکے تو مجبوراً دونوں صاحبوں کو ناجائز الزام دینے کی ضرورت پیش آئی کہ مجزاسکے مقابلہ مشکل تھا۔ اول الذکر کی تو سن چکے اب فاضل تہانوی صاحب کی بھی سنئے ارشاد فرماتے ہیں کہ مذکور موالات اور چیز ہے اور ترک تعلقات اور چیز ہے دونوں کو ایک سمجھنا سخت غلطی ہے۔ "معلوم کس نے ایک سمجھا ہے جس کے البتال کی ضرورت پیش آئی۔ یا بیشیے بیہائے آپکے دماغ میں ایک بات آئی اور اسکا رد لکھنا شروع کر دیا۔ یوں ہے تو اختراع کرتے جائے اور دیکھتے جائے کوئی آپکے ہوں یہی نکر لگیا۔ علماء کرام واضح طور پر ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض وہ موالات و تعلقات جو موالات کے تحت ہیں اور جنکے قایم و برقرار رکھنے سے دشمن اسلام کو تائید و نصرت ہوتی ہے وہ قابل ترک ہیں۔ کجا یہ بات اور کجا یہ کہ ترک موالات و ترک تعلقات دشمنی و اعدائے سچان الہ۔

اس بحث سے اس نتیجہ تک ضرور پہنچا دیا کہ نفس معاملات کے جواز میں کسی کو کلام نہیں۔ اسی پر تعلقات کو قیاس کیجئے۔ یعنی اگر گورنمنٹ برطانیہ ہندوستانیوں کے ساتھ مساویانہ تعلقات کی آمادگی ظاہر کرے تو ایسا کون منکر ہندوستانی ہے جو اسکو تسلیم و قبول نہ کرے۔ علماء کرام ہی اسکو ناجائز قرار نہیں دیتے۔ البتہ اسکا وہ ایسے تعلقات کو کسی طرح جائز نہیں رکھے جسکے جنگی رویے گورنمنٹ برطانیہ ہمیشہ کیلئے آفاقی قرار پائے اور ہندوستانیوں کی گروں میں غلامی کا طوق پڑ جائے۔ جب یہ گورنمنٹ ہمیشہ حیات کو نہیں لگا چکی اور اسلام کو اسکے وطن سے اخراج پر کمر بستہ ہو چکی اور قہر خلافت کے انہدام کرنے میں نمایاں حصہ لے چکی تہی معاملات میں مداخلت کرنے پر آمادہ ہو گئی تو ایسی گورنمنٹ کے ساتھ نیاز مندانہ و غلامانہ

تعلقات کو وہی شخص جائز بنا سکتا ہے جو مذہبی غیرت و حمیت نہیں رکھتا
یا حکومت کے جاہ و جلال سے اس قدر مرعوب و متاثر ہے کہ جو دل میں ہے
وہ زبان پر نہیں لا سکتا۔ درحقیقت ایسے لوگوں کے لئے غلامی ہی منہزوار
ہے جبکہ وہ غلامی کی حد سے نکل کر عبودیت کی حد میں آگئے۔ اور حکومت کو
آقا کے بجائے اپنا خدا تسلیم کرتے گئے ایسے حضرات قطعاً ہماری بحث سے
خارج ہیں۔ ہمارا خطاب صرف ان حضرات سے ہے جو ہر قسم کے تعلقات
جائز نہ کہنے پر ہی ہم سے اختلاف رکھتے ہیں۔ ہم میں انہیں بجز اسکے کوئی حد
فاصل نہیں کہ ہم نے بعض ناجائز تعلقات کی تعیین کر دی اور وہ تعیین نہیں کرتے
ورنہ بعض معاملات کو وہ بھی ناجائز تسلیم کرتے ہیں اور تمام معاملات کے عدم
جواز کا ہم ہی فتویٰ نہیں دیتے۔ قارئین کرام کو حیرانی ہوگی کہ جب اصولاً دونوں
فریق متحد ہیں تو پھر یہ چہر چہاں کیسی۔ اور اصول تسلیم کرتے ہوئے فروع میں
نزاع کیا۔ خاتماً ہی تحریر اس حیرت کا اسطرح خاتمہ کرتی ہے۔
میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ ترک موالات اور چیز ہے اور ترک تعلقات اور چیز ہے
اگر یہ دونوں ایک مان لئے جاویں تو لازم آویگا کہ فاسق فاجر اور مبتدع مسلمانوں سے بھی
بیع و شراء اور لین دین وغیرہ ناجائز ہو جاویں۔

لیجئے فاضل تہانوی نے اپنا مدعا ظاہر کر دیا۔ وہ یہ کہ گورنمنٹ
برطانیہ کو تجارتی نفع پہنچانے سے کیوں دریغ کیا جا رہا ہے اور اگر گورنمنٹ
سے تجارتی مقاطعہ کرتے ہو تو پھر فاسق مسلمانوں سے بھی کر دیا فاضل
بریلوی ہی اسی بات سے نفل و رآتش میں حق کی ہیبت کی وجہ سے
وہ اتنے تو نہیں کہلے جس قدر کہ اُنکے حریف فاضل تہانوی صاحب
کہل پڑے لیکن اشارہ کنایہ میں سب کچھ وہ کہہ گئے۔ جو فاضل تہانوی کا

مدعا ہے اور جسکو دیکھ کر عوام اسی نتیجہ پر پہنچیں گے جسکی صراحت قاضل
تہانوی نے کر دی۔

بریلوی اشتہاری تحریر میں ہے ”جدید معاملت مثل نوکری وغیرہ مسلم سے
ہو یا کافر سے بشرطیکہ مترک نہ ہو اسی سے جو حرام ہے ہمیشہ سے حرام تھی اور جو حلال ہے اب تک
حلال ہے حلال کا فعل فی نفسہ شرعاً واجب نہیں۔“ مطلب یہ کہ گورنمنٹ کیساتھ
تجارتی تعلقات اب بھی جائز ہیں کیونکہ پہلے بھی جائز تھے اور جو چیز ایکبار جائز
ہو جاتی ہے وہ ہمیشہ جائز رہتی ہے۔ حرام لغیرہ کی بحث کو نظر انداز اس
وجہ سے کیا گیا تاکہ حق پوشی کا مستحکم قلعہ کہیں منہدم نہ ہو جائے۔

قاضل تہانوی بھی اسی اصول کو کام میں لائے ہیں جو بریلوی اشتہاری
تحریر میں ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں ”مسئلہ ہوالات میں ان چیزوں کو جو وہ فی نفسہ مباح
ہوں داخل کر کے حرام کہنا کسی طرح صحیح نہیں۔“ مطلب یہ کہ تجارتی تعلق خواہ وہ کسی
سے ہو جسکے فی نفسہ مباح ہے تو وہ حرام نہیں ہو سکتا۔ اب ان حضرات
سے کوئی پوچھے کہ جب تجارتی تعلقات آپ کے نزدیک جائز تھے تو استدلال
بیچ و بیچ عبارتوں میں بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی کہ پہلے ترک ہوالات
اور ترک تعلقات کے فرق پر زور دیا۔ ثانیاً علماء کرام پر یہ الزام قائم
کیا کہ وہ مطلقاً معاملات کو حرام کہتے ہیں۔ انکو چاہیے تھا کہ صاف لفظوں
میں اسکا اظہار کر دیتے کہ ہمکو علماء کرام کی اس تجویز سے کہ ”دشمنان دین کو
نفع نہ پہنچانا“ اتفاق نہیں۔ بات ختم ہو جاتی اور استدلال طومار لکھنے کی نہ
آئیں ضرورت پیش آتی نہ ہمسکو۔

لیکن اس صورت میں حق واضح ہونے کا قوی اندیشہ تھا۔ اور اوپر یہ خوف
دامنگیر کہ ایسے صریح باطل قول کو علماء تو علماء عوام تک نہکرا دیں گے اسوجہ سے

متعدد و بے سرو پا الزامات اور جمل فقہی اصول و نقلی بحث کے خلاف اور غلامانہ
 اپنا کمون چارٹر خاص کر کیا گیا۔ بہر حال یہ معلوم ہو گیا کہ اختلاف صرف اس میں ہو کہ غلامانہ
 دشمن اسلام گورنمنٹ کو تجارتی فائدہ پہونچانا گناہ عظیم جانتے ہیں اور اسی عقیدہ کا اسکی
 حرمت پر فتویٰ دینے میں انکو تامل نہوا۔ اور یہ دونوں بزرگوار اس میں کوئی قیاسیت
 نہیں دیکھتے غالباً سوچہ سے کہ انگلینڈ دن کے ساتھ بیس و شرولین دین میں ان کو
 قزاقی کوئی ہرج نہیں صرف اسلام کو ضرر پہونچتا ہے۔ اُس سے چند ان بحث میں
 یا شاید یہ بات ہو کہ ان حضرات کے تجارتی تعلق کو اسلام کے حق میں ضرر نہیں
 سمجھا ہے۔ پہلی صورت میں تمام گفتگو کا خاتمہ انکی نیت و عقیدہ پر ہو جاتا ہے۔
 ایسی صورت میں سوائے لکم و ینکم ولی دین کے زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں۔
 دوسری صورت البتہ قابل الحاظ ہے۔ اسکے متعلق دونوں بزرگواروں سے
 استفادہ گزارش ہے کہ آجکل تمام یورپین سلطنتیں تجارتی اصول پر قائم ہیں اور
 انکو فروغ محض تجارت کی وجہ سے ہے۔ گورنمنٹ برطانیہ نے تجارت کی بدولت
 ہندوستان میں اپنے قدم جمائے۔ قدیم زمانہ میں حکومت کے مقابلہ میں
 تجارت کوئی چیز نہ تھی۔ لیکن آج حکومت کو اگر تجارت سے علیحدہ کر لیا جائے
 تو وہ ایک جسد بے روح کی طرح رہ جائیگی خصوصاً اہل یورپ کہ انکی زندگی
 ہی بدون تجارت مشکل ہے حکومت بجائے خود رہی۔ وہ اپنی حیرت انگیز
 ایجادات و اختراعات کی بدولت تقریباً تمام کرہ ارض پر چھائے ہوئے اور
 یورپ چھوڑایشیا تک پر حکومت کر رہے ہیں۔ ورنہ سرزمین یورپ
 وہ سنگلاخ و ریگستانی زمین ہے جہاں نہ سوائے چانول کوئی غلہ پیدا
 ہوتا ہے نہ مختلف اقسام کے پھل اور میوے۔ ایسے ملک میں اگر ہندوستان
 یا ایشیا کے دیگر علاقوں سے غلہ و سامان رسد نہ جائے تو انکو دن میں تارے

فرما کر تجا رتی لین دین کیلئے حکم جواز لگا رہے ہیں۔ اسباب اسکے میں متعدد وظائف
عہد اقدس کے پیش کئے ہیں کہ دیکھو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں بیوی
سے لین دیں کی اور فلاں نے فلاں سے اسوجہ سے اب یہی حکم ہونا چاہی
اور اسپر نکو سخت حیرت و تعجب ہے کہ اگر ترک موالات کا یہی مقتضا ہے تو پھر
ہندوؤں اور فاسق مسلمانوں سے یہی تعلقات لین دین وغیرہ حرام ہونا
چاہئے۔ پہلے بیان کو زور دار بنائیں کی خاطر خود بخود ایک شبہ وار و فرما کر نشان دہاں
جواب دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

”اب اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ کفار مکہ کے ساتھ ترک تعلقات
واجب نہ تھا اور دوسرے کفار کے ساتھ واجب تو اسکو اس فرق کی
وجہ بیان کرنی چاہئے۔ کفار مکہ کعبہ میں نماز پڑھنے سے مسلمانوں کو
روکتے تھے۔ اسلام لانے پر مسلمانوں کو ایذا میں سخت سخت دیتے تھے۔
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مذمت بے انتہا کرتے تھے آپ کی شان میں
بیہودہ کلمات استعمال کرتے تھے۔ قرآن کیساتھ بے ادبی اور تمسخر کرتے
تھے ان سب باتوں کے باوجود یہی مسلمانوں کو ان کے ساتھ ترک تعلقات کا
حکم ہوا تو جو حکومت مسلمانوں کو ان کے مذہبی شعائر میں پوری آزادی
دیتی ہے۔ ان کے جان و مال و آبرو کی محافظ ہے۔ قرآن اور رسول کی
بے حرستی کو قانوناً جرم قرار دیتی ہے۔ بیت اللہ و بیت الرسول کی زیارت
سے نہیں روکتی اس کے ساتھ ترک تعلقات کیسے واجب ہو سکتا ہو“

گورنمنٹ برطانیہ کی جو کچھ مولوی صاحب نے مدح سرائی کی اس کے
معلق تو ہم کچھ نہیں کہتے دنیا کا قاعدہ ہے جسکو جس کے ساتھ محبت ہوتی ہے
وہ اس کا ہی ذکر فرمایا کرتا ہو۔ بحکم من احب شیئاً اکثر ذکرہ۔ لیکن سوال یہ ہے

کہ عہدِ قدس کے جن تعلقات و معاملات کا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا ہے ان سے دشمنانِ دین کی نصرت و تائید ہوتی تھی۔ کیا ان معاملات کے ذریعہ مسلمانوں سے بڑھکر انکو کوئی نفع پہنچتا تھا.....

..... یا وہ اس تجارتی منافع کو موجودہ حکومت کی طرح مصارفِ جنگ میں لگاتے تھے۔ اسکا جواب اثبات میں دینے کیلئے علاوہ ناواقف کے کسی قدر شلوخ چٹنی کی یہی ضرورت ہے جس سے جناب مولوی صاحب جیسے مقدس شخص کا دامن پاک ہونا چاہئے۔ لیکن اگر وہ بہت وجہات کر کے اثبات میں جواب دینے کیلئے تیار ہو جائیں تو خود وہ عبارت انکو الزام دیدیگی جو صفحہ ۱۸ میں انکے قلم سے نکل گئی کہ ”البتہ فتنہ کے زمانہ میں اہل فتنہ کے ہاتھ بیچ سلاح سے فقہاء نے منع فرمایا ہے کیوں منع فرمایا ہے اسبوجہ سے تاکہ اس معاملہ سے اہل حرب کی عانت نہ ہوتی ہے۔“

یہاں مولوی صاحب کا وہ قاعدہ ہی رخصت ہوا کہ ”جو چیزیں فی نفسہ مباح ہوں انکا حرام کہنا صحیح نہیں۔“ دیکھئے ہتیار فروشی فی نفسہ جائز امر ہے لیکن فتنہ کے زمانہ میں وہی امر جائز ناجائز ہو گیا۔ مولوی صاحب کو یہ پورا اختیار ہے کہ وہ کسی کی نہ منیں۔ لیکن اس عبارت کو نہیں بدل سکتے جو ہمارے مفید مطلب انکے قلم سے نکل گئی ہے۔ البتہ یہ بہت ممکن ہے کہ وہ رجوع الی الحق کا حیلہ کر کے اپنی تحریر سے پھر جائیں لیکن مصیبت یہ ہے کہ اب یہی انکی کل خالصی شکل نظر آتی ہے۔ کیونکہ اب مولوی صاحب کے ذمہ یہ فرض عائد ہو گا کہ وہ عہدِ قدس کے تعلقات و معاملات کو نصرت کے تعلقات و معاملات ثابت کریں ورنہ نفسِ معاملت کفار کی کوئی سند یا نظیر پیش کر دینے سے کیا عقد کشائی ہو سکتی ہے۔ جبکہ خود علمائے کرام بھی اس کے مجوز ہیں۔ اس کے لئے استدلال و دوسری دلواریاں لکھنے کی

کیا ضرورت تھی۔ کاش مولوی صاحب براہ راست علماء کرام ہی سے دریافت فرمالتے تو نہایت آسانی سے عقدہ حاصل ہو گیا ہوتا اور استفادہ رحمت برآشت کرنا نہ پڑتی۔ اور سچ پوچھو تو اس استفسار ہی کی سرے سے ضرورت نہ تھی جبکہ علماء کرام نے قید (نصرت) کا اضافہ فرما دیا تھا اور اس قید کی رو سے نفس معاملت کفار کے جواز کی طرف اشارہ فرما دیا تھا۔

اسپری فاضل تھا نوی اپنی غلطی کا اعتراف نہ فرماویں اور یہ شبہ بصورت دلیل پیش فرمائیں کہ معاملت کفار کا جب ثبوت دیدیا گیا تو انہیں ہر قسم کے معاملات آگئے خواہ انہیں دشمن اسلام کو تقویت و نصرت ہو یا نہ ہو۔ اور پھر خواہ دشمنان اسلام مسلمانوں کو پس ڈالیں۔ یا اسلام کو بیچ دین سے اکھاڑنے کا تہیہ کر لیں لیکن ان کے ساتھ کوئی معاملہ کسی حالت میں ناجائز نہ ہو گا گو کہ ترک معاملت کفار اسلام و مسلمانوں کو مفید ہی کہیں نہ ہو ایسی صورت میں فاضل تھا نوی تو مرفوع القلم ہو جائیں گے۔ لیکن انکی مسلمہ مصدقہ ترک موالات پھر عنقا کی طرح وہ چیز ہوگی جسکا نشانہ ہستی بخیر فاضل تھا نوی کے دماغ کے کہیں نہ ملیگا۔ اور موجود ہونے کی صورت میں اسکی ہستی اسکی نیستی کے ساتھ مساوات کا دعویٰ کرے گی فاضل تھا نوی کا تو اب یہی کچھ کہیں بگڑتا لیکن ایک حکم اسلامی کی ضرورت تو یہ ہوتی ہے کیونکہ کفار خصوصاً دشمنان اسلام سے موالات ترک کرنا ایک اسلامی حکم ہے کہ جسکو ضرورتیہ چیز ہونا چاہئے۔۔ فاضل تھا نوی کے مسلک پر یہ محض ایک بے نتیجہ چیز ہے جسکا حاصل بجز اسکے کچھ نہیں کہ دشمنان اسلام کی محبت کو دین کے اندر۔ باقی تمام تعلقات و روابط ان کے ساتھ جائز ہیں خواہ ان تعلقات کی بدولت انکو قوت اور مسلمانوں کو ہلاکت ہو۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ہمارا ترک موالات کے ساتھ یہ عقیدہ ہے کہ وہ ایک نتیجہ خیز اسلام کی حکمرانی
 جب کسی دشمن اسلام کے ساتھ موالات کے ترک کا حکم دیا گیا تو اس کا یہ مقصد ہوتا
 چاہئے کہ اگر کسی وجہ سے اس کو مفہور وزیر ملین کر سکنے کی قوت نہ ہو تو کم از کم وہیں
 ضرور جذبہ انتقام موجود ہو اور تا بجز اسکان دشمن اسلام کی مظلومیت و مفہوریت
 کے وسائل ہم پہنچائے جاویں اور ہر ممکن ذریعہ سے اسلام کو تقویت دینے
 اور اس کی نصرت میں کوتاہی نہ کی جائے اور ہر ایک معاملات میں اس امر کا پورا لحاظ
 رکھا جائے کہ کہیں اس کے ذریعہ دشمن اسلام کو تقویت و نصرت تو نہیں پہنچتی
 ہے۔ اگر ایسا نکلیا جائے تو پھر موالات کفار کا ترک محض بے سود اور ایک بے
 اثر چیز ہے جس کے لئے کثرت سے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ وارد ہوئی ہیں
 ضرورت نہیں جبکہ وہ اسلام کے حق میں کسی طرح مفید نہیں۔ اسلام معاملت
 کفار کو ضرور جائز رکھتا ہے لیکن اندا و ہند ہر معاملہ کا اختیار ہی نہیں دیتا اور
 ایک مکمل قانون الہی کیلئے یہی شایان شان ہے۔ اس پختہ اصول کی رو سے
 قدرتی طور پر تعلقات و معاملات کی تین قسمیں ہو جاتی ہیں۔ اول وہ معاملہ جس
 کے ذریعہ اسلام کے ضروریات اور فرائض پورے ہوتے ہیں گو آپس میں کسی قدر
 کفار کا ہی فائدہ ہو جاتا ہے۔ دوم وہ معاملت کفار یا تعلق جنکی رو سے اسلام
 کو تقویت پہنچنے یا کم از کم وہ اسلام کے حق میں نہ مفید ہو نہ مضر۔ سوم وہ معاملت
 ضرور ابط ہیں جو اسلام کے حق میں ضرور موجب اہانت ہیں اور کفار کے لئے مفید یا
 باعث اعزاز و عقل کے ساتھ اسلام ہی اس کا فتویٰ دیتا ہے کہ آخر الذکر بالکل
 ناجائز و حرام اور واول الذکر جائز ہیں بلکہ بعض خاص حالات میں ان تعلقات کا
 قائم رکھنا ضروری ہے۔ فاضل تھانوی نے عہد اقدس کی جو نظائر پیش کی
 ہیں وہ تاثر پہلی یا دوسری قسم میں داخل ہیں جس سے کسی کو انکار نہیں فاضل

کھانوسی کی معصومیت ملاحظہ ہو کہ وہ مقابلہ قمریش کو اپنی سند میں
پیش کر بیٹھے کہ جس نے بالکل انکار از فاش کر دیا کہ عہد اقدس کے معاملات ضرورت
کی بنا پر تھے۔ اسوقت مسلمانوں کو ضرورت تھی کہ قمریش کیساتھ لین دین
کرین کیونکہ مسلمان بغایت قلیل تھے اور شکل انگلیوں پر گنے جاسکتے تھے یہی
تو وہ وجہ تھی کہ قمریش نے مسلمانوں کی ایذا دہی کے لئے ان سے مقابلہ کیا۔
بھلا اس سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کیونکر خوش ہوتے اور ان کے حربہ کو اپنے
پر چلانے کی کس طرح اجازت عطا فرماتے۔

اسوقت اسلام کے حق میں معاملت کفار مفید تھی جسکی اجازت دیکھنی
آج بعض معاملات کا ترک مفید ہے اسوجہ سے اسکی طرف ہدایت کی جاتی
ہے۔ مقصود تحفظ و تسلط اسلام ہے خواہ وہ کسی صورت سے ہو۔ جو
صورت جس زمانہ کے مطابق مفید اسلام ہوگی وہی اختیار کی جائیگی۔ جسکی
اجازت یوں ہے طور سے اسلام نے ہم کو دی ہے۔ دیکھئے اسلام کو
جب خود ضرورت مقابلہ کی پیش آئی تو اسکی بھی اجازت دیدی گئی
چنانچہ شمس اللائمہ شمسی اپنی کتاب مبسوط ابواب السیر میں ثمانہ
بن اثال خفی کا واقعہ اس طرح لکھتے ہیں کہ ۴۔

مرثی ان ثمانہ بن اثال الخنفی	اہل یامہ کے سردار ثمانہ بن اثال خفی کا
سید اہل الیمامۃ اسیرہ اصحاب	واقعہ اس طرح مردی ہے کہ انکو اصحاب رسول
رسول اللہ صلی اللہ علیہ	صلی اللہ علیہ وسلم نے گرفتار کر کے مسجد
وسلم ورجوہ بسارینہ المسجل	(بنو ی) کے (ایک) ستون کے ساتھ بائیں
فخرج رسول اللہ صلی اللہ	دیا۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم (حبیب
علیہ وسلم وقال افرأیک یا ثمانہ	ثمانہ کے پاس) تشریف لائے تو ارشاد فرمایا

فقال ان عاقبت عاقبت
ذا ذنب وان صنتت فنتت
على شاكرو ان ارحمت للمال
فعدى من المال فاشئت
فمن عليه رسول الله صلى الله
عليه وسلم بشر طابن يقطع
الميرة عن اهل مكة ففعل
ذلك حتى قحطوا بـ

کہ سب سے تمامہ کس حال میں ہو۔ تمامہ نے
جواب دیا کہ اگر آپ مجھ کو سزا دیں تو ایک
جرم کو سزا دیں گے اور اگر مجھ پر احسان کریں تو
یہ احسان ایک شکر گزار پر ہوگا۔ اور اگر مال
کا ارادہ کریں تو حسب قدر مال چاہیں مجھ سے
لیں۔ (حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان تین صورتوں میں سے ایک صورت
اختیار کی اور یہ کہ) تمامہ پر احسان کیا لیکن
اس شرط سے کہ اہل مکہ (کفار قریش) کا غلہ بند
کر دیے۔ چنانچہ تمامہ نے ایسا ہی کیا
حتیٰ کہ قریش قحط سالی میں مبتلا ہو گئے۔

دیکھئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم یہاں مقابلعت (باہمیکاٹ)
کا حکم فرما رہے ہیں اسکی وجہ یہی ہے کہ اسوقت دشمن کے زیر کریشکے
لئے مقابلعت مفید تھی چنانچہ اسکا حکم دیا گیا اور قبل ہجرت مسلمانوں کی
امتیہائی قلت کے زمانہ میں یہی مقابلعت کفار کے حق میں سودمند اور
مسلمانوں کیلئے مضر تھی اسوجہ سے ناراضگی کا اظہار فرمایا گیا۔ اسی وجہ سے
کہ جب قریش قحط سے مجبور و نالاں ہو کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں فریاد رسی کے خواہاں ہوئے اور نہایت عاجزی اور زاری
کے ساتھ التجا کی تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی درخواست منظور
فرما کر تمامہ کو تحریر فرمادیا کہ اب غلہ بند نہ کیا جائے یہ پچھلا واقعہ حسب بیان
فاضل تھانوی۔ سیرۃ ابن ہشام میں مذکور ہے۔ لیکن فاضل تھانوی

یہ معلوم کس مصلحت سے اس واقعہ کے پہلے حصہ کو حذف کر گئے۔ بہت
 ممکن ہے کہ مبسوط شمس الائمہ سرخسی کی اس عبارت پر انکی نظر نہ ہو چکی ہو
 فاضل تھانوی نے اس واقعہ کے پہلے حصہ کو نقل کر کے یہ نتیجہ اخذ
 کیا تھا کہ دیکھو غلبہ کی صورت میں بھی تجارتی تعلقات قائم رکھے گئے ہیں
 کہتے ہیں کہ اگر انگریز کفار قریش کی طرح مجبور ہو کر دادرسی چاہیں گے جس طرح
 کفار قریش نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں فریاد
 کی تھی تو ہم بھی اس وقت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرتے
 ہوئے انگریزوں سے تجارتی تعلقات قائم کر لیں گے۔ اس وقت تو ہم بھی
 کرینگے جو پہلی مرتبہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کے ساتھ
 کیا۔ اور جس طرح حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مقاطعت کے
 ہتھیار سے قریش کو مغلوب کیا ہم بھی حضور کی اتباع میں دشمن کے
 مقابلے میں مقاطعت کا ہتھیار لیکر کھڑے ہوئے ہیں۔ آپ منع
 کرنے والے کون۔

فاضل تھانوی نے غلبہ و مغلوبیت دونوں حالتوں میں
 معاملت کفار کے متعلق مختلف نظائر و اسناد پیش کر کے یہ نتیجہ
 نکالا ہے کہ وہ کفار کی ملازمت اور بیع و شراء اور لین دین کے تعلقات ہر حالت میں
 درست مغلوبیت میں بھی اور غلبہ کی صورت میں بھی لے لیکن انکو معلوم ہوتا چاہیو
 کہ ایک تیسری صورت بھی ہے۔ اور وہ یہ کہ دشمن اسلام کو زیر کرنے
 اور اسکی قوت کو منتشر و پر لگندہ کر نیکی غرض سے ترک معاملت کی بنیاد
 ڈالی جائے۔ کما حقہ کے واقعہ کا پہلا حصہ اسی صورت میں داخل ہے۔
 فاضل تھانوی نے دو... صورتیں ذکر کیں۔ لیکن تیسری صورت

خذف ہی میں اُنکا فائدہ تھا اس وجہ سے خذف کر گئے۔ اگر غور کیا جائے
تو ان نصوص شرعیہ کے علاوہ خود عقل کا یہی یہی اقتضا ہے کہ دشمن کے
ساتھ تعلقات میں احتیاط برتی جائے اور عیسا موقع پیش آئے ویسا ہی
اُسکے ساتھ سلوک کیا جائے۔ جب وہ مغلوب عاجز ہو کر ہمارے سامنے
اپنی کوئی التجا پیش کرے تو اُسکو منظور کر لیا جائے بشرطیکہ اپنا کوئی ضرر
نہو اُسکے غلبہ کی حالت میں جبکہ ترکیب معاملت اپنے حق میں ضرر ہو تو کسی
نہ کسی صورت سے معاملات کی بنیاد و والدینے میں کوتاہی نہ کرنا چاہئے۔
لیکن جس صورت میں بجز ترک معاملت کوئی چارہ کار نہ ہو یا دشمن کے
زیر کرنے میں اُسکو بھی دخل ہو تو پھر مثل دیگر ہتھیاروں کے اس ہتھیار کا
بھی استعمال جائز ہے۔ خدا کے برتر کی شان۔ یہ کہ عہد اقدس میں تینوں
صورتیں واقع ہو گئیں اور ہر صورت کے مناسب جو حکم ہوتا چاہئے تھا
دوبارہ بنوی سے صادر ہو چکا۔ دین اسلام ایک ایسا مکمل قانون ہے
جسکو دنیا میں قیامت تک باقی رہنا ہے۔ ایسے دین کے لئے ضرورت ہاک
مختلف زمانوں میں مختلف حالات سے اوسکو سابقہ پڑتا۔ اور ہر حالت
کے احکام اسی حالت کے مناسب ہوتے اسوجہ سے خدا کے قیوم نے
ایسی جامع الکلمات نوات کو مبعوث فرمایا جسکے عہد اقدس میں وہ
تمام صورتیں ظہور پذیر ہو گئیں جو قیامت تک ہونے والی تھیں قابل
تختا تو ہی اسی خیال میں ہیں کہ حالت موجودہ کی کوئی نظیر ہی عہد اقدس
میں نہیں ہے۔ جہی تو انہوں نے یہ ارشاد فرما کر (کہ ہر حالت میں
معاملت کفار جائز ہے) سب وہاں بائیس پسری کی شکل سچ
کرد کہانی :-

فاضل تھانوی کی طرح فاضل بریلوی جادۂ اعتدال سے
 زیادہ نہ بٹے اور اس خیال سے کہ کہیں گرفت نہ ہو جائے موقع بموقع قبول
 ہواؤ گئے انہوں نے فاضل تھانوی کی طرح مطلق العنان ہونیکو پسند نہ فرمایا
 انکے زیر نظر ہی یہ تمام اسناد و نظائر تھے لیکن ساتھ اسکے یہ سمجھتے تھے کہ یہ
 تمام اسناد و نظائر یکساں ہیں اسوجہ سے انہوں نے الزام کی صورت میں (جو نظر
 عوام میں زیادہ وسیع ہو سکتی تھی) اظہار رد عاکوزیادہ مفید سمجھا چنانچہ بریلوی
 فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں: "نہ برنابر تحریم مطلق معاملات جسکے لئے شرع میں
 اصلاً اصل نہیں اور خود ان مانعین کا طرز عمل انکے کذب و غوی پر شاہد۔ ریل تار ڈاک سے
 تمتع کیا معاملات نہیں۔" فاضل بریلوی جانتے تھے کہ عہد اقدس میں کفار کے
 ساتھ معاملات یہی کئے گئے ہیں اور مقاطعت کی یہی صورت پیش آئی ہے
 اسوجہ انکو اسی میں صورت فلاح نظر آئی کہ علماء کو مطلق معاملات کفار
 کا عدم مجوز قرار و بیکر الزام قایم کر دینا چاہئے کہ ریل تار ڈاک سے تمتع کیا معاملہ
 نہیں ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ معاملہ ہے لیکن یہ معاملات کی پہلی صورت میں
 داخل ہے جو جائز ہے۔ مطلق معاملات کے عدم جواز کا نہ علماء کرام نے
 فتویٰ دیا نہ انکے کلام میں اسکا اشارہ بلکہ اسکے خلاف براہنکی تصریح۔ البتہ
 علماء کرام ریل تار ڈاک و دیگر تجارتی تعلقات میں فرق کرنے کے ضرور
 مجرم ہیں۔ آپکا اشارہ یہ ہے کہ اگر علماء جائز کہتے ہیں تو سبکو جائز کہیں ورنہ بلا
 تخصیص سب ناجائز قرار دے جائیں۔ اس موقع پر ہم اتنا ضرور عرض کرینگے
 کہ فاضل بریلوی اس خود ساختہ اصول کو خود ہی تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ
 پہلے گذر چکا۔ آپکا ارشاد ہے کہ: "بیچنا ہر چیز کا جسمن اعانت حسب یا اپانت اسلام
 نہی" کیا یہ تخصیص نہیں ہے یا آپ تخصیص کے دائرہ سے نکل کر ضل

کھانوی۔ بنا جاتے ہیں۔ حقیقت یہ کہ جمہور کی آواز جمہوری کی آواز افرو میں
 سے جو مخالفت پر کمر بستہ ہو گا وہ قدم قدم پر ٹھوکر میں کھائینگا۔ اسی وجہ سے
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جمہور کی موافقت پر زور دیا ہے۔
 جمہور علماء کرام کے فیصلہ کی خوبی دیکھتے کہ انہوں نے ریل تار لوٹک
 کے تمنع سے منع نہ فرمایا کہ ان چیزوں کے ذریعہ اسلامی ضروریات پوری
 ہو رہی ہیں اور فرائض اسلامی ادا ہو رہے ہیں۔ اُن معاملات سے
 بیشک ممانعت کا حکم جاری فرمایا کہ جو دشمن اسلام کو رنٹ کو تو لستہ
 مفید و تافع ہیں کہ اسکی سلطنت کا استحکام ہی اُن کی بدولت ہے۔
 لیکن مسلمانوں کو اُن سے بجز آرائش مکان و زینت لباس کوئی نفع نہیں
 جیسے ولایتی پارچہ جات و دیگر اشیاء ولایتی کی خرید و فروخت ولین دین
 کہ اُس میں آرائش کے سوا کیا اسلام کو تقویت پہنچ رہی ہے۔ اور اُن
 فضول زینت و آرائش کے ترک کرنے میں وہ کیا مصیبت ہی جس سے
 اسلام و مسلمانوں کو مشکلات کا سامنا ہو گا۔ اگر ایسے وقت میں جبکہ خلافت
 کا خاتمہ کیا جا رہا ہے۔ اتنے ایشیاء کے لئے ہی مسلمان تیار نہ ہوئے کہ
 محض زیب و زینت کے ترک سے دشمن کی قوت کو پر اگندہ کر سکیں تو
 پھر کوئی بتائے کہ اسلام کے حق میں انکا وجود کس کام کا۔ ایک ہزار ماہ
 تھا کہ اسلام کیلئے جان مال و آبرو و اہل و عیال سب کچھ قربان کر دیا
 جاتا تھا۔ آج اسلام کی خاطر زینت و آرائش ہی ترک نہیں کی جاتی کہ
 جو اسلام کی ساوگی کے ہی منافی ہے۔ افسوس وائے بر حال ہا۔

یہ تعلقات۔ اُنکے بارے میں یہی علماء کرام کا فیصلہ معتدل
 ہے۔ کہ جو لوگ غریب مفکر الحال ہیں کہ سوائے ملازمت کے انکی ہر اوقات

شکل ہے وہ ملازمت ترک نہ کریں۔ لیکن اہل ثروت حضرات کہ جنگی گذر کیلئے
کافی سرمایہ موجود ہے اُنکے لئے ملازمت گورنمنٹ کی نسبت غریبی و قومی خدشا
زیادہ موزوں ہیں۔ فرمائے اس میں بھی کیا ایسی دشواری ہے جسکی نسبت یہ
لہا جاسکے کہ نہ دوسری جائے نہ اٹھائی جائے۔ قاضی قحطانوی و
بریلوی اسلام کے اس خفیف مطالبہ کا بھی خیر مقدم کرینگے لئے تیار نہیں
آخر اسلام ہی کی بدولت آج دونوں کو یہ مرتبہ ملا کہ ایک منجور و المائتہ
الحاضرہ کہلائے جاتے ہیں اور دوسرے حکیم الامتہ۔ اس نازک
وقت میں سکمانوں کو دونوں بزرگواروں سے نہ معلوم کیا کیا توقعات
تھیں کیا انکی عقیدت کیشی واراوت کا یہی صلہ ہے کہ جو انکو دیا جا رہا
ہے کہ سبکو منجور میں چھوڑ کر خود گوشہ عافیت میں جا بیٹھے اتنا تو خیال
کرتے کہ جب خدا نخواستہ اسلام بھی نہ رہا تو بریلوی صاحب صاحب
قحطانوی صاحب کو مجبور و حکیم الامتہ تسلیم کرینو الا کون ہوگا۔

ترک موالات کا بعض معاملات پر اثر

خاتقا ہی تحریر کی رو سے گو ترک موالات محض لے اثر و نتیجہ
چیز ہے جو قلوب سے نکل کر کہی میدان شہود میں نہ آئی اور نہ
آسکتی ہے۔ وہ ایک ایسی شے ہے جو صرف دل میں رہنے اور اپنے کے
لئے بنائی گئی ہے۔ اسکی وجہ سے نہ موالات پر کوئی اثر پڑتا ہے نہ تعلق
پر نہ اس سے کوئی جذبات مقام پیدا ہوتا ہے نہ احکام میں کسی قسم کی تبدیلی
واقع ہوتی ہے۔ مباح بدستور مباح رہتا ہے اور حرام بدستور حرام۔

مراقبہ کی طرح اس سے مقصود صرف تفریق قلوب ہے اور بس۔ جبکہ انکار
حکم الامتہ تھا تو ہی جیسے بزرگوار اپنے نور یا طین سے کر کے مناسب ہوا
وفاؤ کما ملقین فرماتے رہتے ہیں۔ لیکن افسوس ہے کہ ترک موالات کا
یہ مفہوم کہ وہ صرف ایک قلبی کیفیت ہے عہد اقدس میں کسی نے نہ سمجھا۔
عہد اقدس میں جب موالات کے ترک کا حکم ہوتا تھا تو اسکا اثر ضرور معاملات
پر پڑتا تھا اور تعلقات میں کشیدگی پیدا ہو جاتی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم عام طور پر بعض معاملات کے روٹھا ہونے پر موالات
کفار کا حکم لگا دیا کرتے تھے۔ واقعہ ذیل سے یہ بات بخوبی فہم نشین
ہو سکتی ہے۔ جو تفسیر میں تحت آیت کریمہ **یا ایہا الذین**
آمنوا لا تتخذوا الیہود والنصاراء اولیاء (منقول ہو۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری سے مروی ہو
کہ انہوں نے حضرت عمر بن الخطاب
رضی اللہ عنہ (کی خدمت میں) عرض
کیا کہ میرے پاس ایک نشی ہے نصرانی
(اسیر) حضرت عمر نے فرمایا (مجھے خدا
غارت کرے) مسلمان نشی کیوں نہیں
مقرر کیا۔ کیا تو نے حق تعالیٰ کا یہ ارشاد
نہیں سنا کہ **دا سے ایمان والو! یوہود**
ونصارا سے کو (اپنا) ولی اور مددگار
نہ بناؤ (ابو موسیٰ اشعری کہتے ہیں
کہ) میں نے عرض کیا اسکا دین ان کے

مردی عن ابی الاشعری لہ
قال قلت لعمر بن الخطاب
رضی اللہ عنہ ان لی کاتباً
نصرانیاً فقال مالک قال تلک
اللہ لا تحذت حنیفاً
اذا سمعت قول اللہ تعالیٰ
یا ایہا الذین آمنوا لا
تتخذوا الیہود والنصاراء
اولیاء قلت لہ دینہ
ولی کتابتہ فقال لا
اکرمہوا اذا۔

اٰهٰنم اللہ ولا نعزم اذ
اذلہم اللہ ولا ادنیٰم اذ
ابعد شہوا للہ -

ساتھ میرے لئے تو اس کی کتاب
سہ۔ حضرت عمر نے فرمایا کہ میں نصاریٰ
کی توقیر نہیں کرتا جبکہ خدا نے انکی توہین
کی۔ نہ انکی عزت کرتا جبکہ خدا نے انکو
ذلیل کیا اور نہ انکو قرب میں جگہ دیتا
ہوں جبکہ خدا نے انکو دور کیا :-

دیکھئے محض اس معمولی واقعہ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسقدر برا فرد ختم
ہوئے۔ نصرانی کے ساتھ معاملہ کر نیکو موالات کفار میں داخل کر کے وہ
آیت کریمہ میں پیش کر دی جس میں یہود و نصاریٰ کی موالات سے منع
کیا گیا ہے۔ حالانکہ اس معاملہ میں نہ امانت حسرت نہی امانت اسلام نہ اسلام
کا کوئی ضرر نہ دشمن اسلام کیلئے موجب تقویت و نصرت۔ پھر عہدہ ہی
کوئی محرز عہدہ نہیں بلکہ معمولی فشی گری کا۔ جب ایسے خفیف اور ادنیٰ
معاملہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے موالات کفار میں داخل کر کے اُسکا
خاتمہ کر دیا۔ اور معمولی عہدے پر ہی نصرانی کو نہ دیکھہ کے حالانکہ وہ
حضرت ابو موسیٰ اشعری کا ماتحت و ملازم تھا۔ تو اس سے اندازہ کرنا چاہیو
کہ اسوقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کیا رائے ہو چاہیے جبکہ انکے سامنے
یہ منظر پیش کیا جائے کہ مسلمانوں کی قسمت نصرانی حکومت کے ساتھ وابستہ
مسلمان بصری کے ظلام آسپر انکو ناز اور نہ صرف اسپر اقتدار بلکہ انہدام
تقر خلافت کے منصوبے۔ وہ بھی اُس نصرانی حکومت کی جانب سے
جو مسلمانوں پر مسلط -

وہ آسمان غیرت کا آفتاب اور بحر توحید کا تابندہ گوہر عاروقِ عظم

جو اپنی فرط غیرت ایمانی سے ایک نصرانی کو معمولی عہدہ (منشی گری) پر نہ دیکھ
 سکا پہلا وہ اس دور نحوست کی کب تاب لا سکتا تھا۔ خصوصاً جبکہ مسلمانوں
 کی تعداد بھی بائیس لاکھ سے متجاوز نہ ہو۔ پہلا ایسے راسخ الايمان کے کان
 ترک موالات ترک تعلقات کی بحث کو سننے کی تاب لا سکتے تھے غالباً
 بحث ختم ہونے کے پیشتر ہی بحث سناؤ اے کا خاتمہ ہو چکتا۔ جناب
 حکیم الامتہ بھٹانوی کے مسلک پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا
 استدلال اور خفگی دونوں حق بجانب نہ تھے۔ وہ تو حضرت ابو موسیٰ
 اشعرمی رضی اللہ عنہ ہی تھے جو خاموش ہو گئے ورنہ اگر حکیم الامتہ
 بھٹانوی اُس مجلس میں موجود ہوتے تو ضرور حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 کو ٹوکتے۔ اور فرماتے کہ آیت کریمہ سے ترک موالات ثابت ہوتا ہے نہ
 ترک تعلقات۔ ترک موالات اور خیر ہے اور ترک تعلقات اور خیر۔ لہذا
 نصرانی کا تعلق ملازمت بدستور قائم رہنا چاہئے۔ اس مشورہ کو حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ مانتے یا نہ مانتے لیکن اپنے عادت کے مطابق اسکی وہ
 قدر کرتے جو اس قسم کے مشیروں کی اُنکے دربار میں ہو جایا کرتی تھی۔ بہر حال
 اس واقعہ سے اسقدر ضرورت ثابت ہو گیا کہ ترک موالات کے تحت میں بعض معاملہ
 بھی آجاتے ہیں نہ یہ کہ وہ کوئی مفہوم ہی مفہوم ہو کہ جبکہ اثر کسی معاملہ یا تعلق پر
 نہ پڑے اسی کے موافق حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کا واقعہ ہو
 کہ وہ اور انکے دو ساتھی حضرت ہلال بن امیہ و سرارۃ بن ربیع
 رضی اللہ عنہما بعض اسوجہ سے مورد عتاب ہوئے کہ انہوں نے کاپلی دہی
 کیوجہ سے غزوہ بتوک میں شرکت نہیں کی تھی۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ
 وسلم نے غزوہ سے مراجعت فرما کر اُنکے حق میں جو حکم دیا اُسکی تفصیل صحیح بخاری

میں اس طرح ہے + -

عن كعب بن مالك قال قال نبي الله صلى الله عليه وسلم المسلمين
عن كلامنا ايها الثلاثة من بين
من تخلف عنه فاجتنبنا
الناس في تغير والتا حتى تسكرت
في نفس الارض فما هي التي
اعرف فلبثنا على ذلك خمسين
ليلة - فاذا صاحبنا في سكرانا
وقعدنا في بيوتهم يبيكان -
واما انا فكنيت شب القوم واجلد
فكنت اخرا ح
فاشهد الصلوة
مع المسلمين و
الحوث في الاسواق
ولا يكلمني احد
واتي رسول الله
صلى الله عليه
وسلم فاسلم عليه
وهو في مجلس
بعد الصلوة فاقول

کعب بن مالک رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
نے غزوہ میں شرکت نہ کرنا ہوائے گروہ میں
سے جنہیں ہم قین کے سوا سب مختلف عذر
وجہ کر کے اس وقت بری ہو گئے تھے
صرف ہم تینوں کی بات حیت نے
مسلمانوں کو منع فرمایا (جب کا نتیجہ یہ ہوا)
کہ تمام لوگ ہم سے کنارہ کش ہو گئے
اور ہمارے حق میں انکی حالتیں بدل گئیں۔
اب میرے لئے وہ زمین پہلی سی زمین رہی
تھی اسی (سمت کی) حالت میں ہم بچا پس
لڑتے رہے (اس اثناء میں) میرے
دونوں ساتھی تو گہر بیٹھ گئے (اور اپنی
حالت زار پر شب و روز) روتے رہے۔
لیکن میں چونکہ نوجوان و قوی تھا اسلئے
مجھ سے گہر بیٹھا نہ گیا (مسلمانوں کیساتھ)
ملازمین ہی شرکت کرتا بازار میں ہی چکر
لگاتا۔ لیکن مجھ سے بات حیت کوئی
نہ کرتا۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں ہی حاضر ہو کر سلام کرتا

فی نفسی هل حرك
ثفتیکہ برد السلام
علی امر لا -

جبکہ بعد فراغ نماز اپنی جگہ پر ہوتے۔
(لیکن صاف طور پر جواب سلام تو
بجائے خوربا) اپنے دل میں کہنا کہ لب
مبارک ہی بلائے یا نہیں۔

اس حدیث کا پچھلا حصہ یہ ہے جو زیادہ قابل لحاظ ہے۔

حتى اخامضت اربعون ليلة
من الخمسين اذ ارسل
رسول الله صلى الله عليه وسلم
يا تينى فقال رسول الله صلى
الله عليه وسلم يا مريك ان
تعزلى امرأتك فقلت اطلقها
ام ماذا فعل قال لا بل عتظها
ولا تقر بها وارسل الى
صاحبتى مثل ذلك -

پچاس میں سے چالیس روز گزرنے پر
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا فرستادہ
میرے پاس آیا کہ کیا کہ حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے کہ تم اپنی بیوی
سے کنارہ کش ہو جاؤ میں نے اُن سے
دریافت کیا کہ طلاق دیدوں یا کیا کروں
اُس نے کہا نہیں بلکہ بیوی سے علیحدہ رہو
اور اُس کے قریب مت جاؤ۔ یہی پیغام
میرے دونوں ساتھیوں کو پہنچا دیا
گیا۔

اس واقعہ میں اور موجودہ حالت میں بجز اسکے کوئی فرق نہیں کہ عہد اقدس
میں ترک موالات اُن میں جلیل القدر اصحاب کے کی گئی جن کے ہاتھوں عمارت
سلام کا سنگ بنیاد رکھا گیا۔ ان میں سے کعب بن مالک سوائے
غزوہ بدر اور غزوہ یتھوک تمام غزوات میں شریک رہے۔ آج نصرانی
حکومت سے موالات ترک کی جا رہی ہے۔ عہد اقدس میں محض اس جرم
پر کہ شہیدان اسلام سے صرف کاٹ لی دوستی رو نہا ہوئی۔ ترک موالات کا

حکم ہوا آج اس دشمن اسلام گورنمنٹ سے موالات قطع کی جا رہی ہے جو نہ اسلام کو باقی رکھنا چاہتی ہے نہ خلافت اسلام کو۔ عہد اقدس میں اس تعلق کے قطع کر دینا حکم دیا گیا جس کے بغیر زندگی مشکل ہے۔ یعنی بات چیت کا ترک۔ یہ ایسا بد دوست تعلق ہے جو تمام تعلقات کو حاوی ہے۔ اس تعلق کے قطع کر دینے کا یہ مطلب ہے کہ تمام تعلقات کا خاتمہ کر دیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسا شخص جس سے تمام لوگ بات چیت ترک کر دیں وہ کیا خاک سم و خوار بن کر رہ سکتا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ ایسے شخص کی در ماندگی و بی پارگی کا ہم نقشہ نہیں کھینچ سکتے۔

وہ بولنے والی زبان بکھڑی لیکن بول نہیں سکتا۔ وہ بھی دوسروں کی طرح خواہشات و جذبات کا رعبم ہے لیکن نہ کوئی خواہش پوری کر سکتا ہے۔ نہ کسی جذبہ کا اظہار۔ وہ اپنی و استمان غم سنانا چاہتا ہے لیکن کوئی سننے کیلئے تیار نہیں۔ ایسے مصیبت زدہ کو چالیس روز بعد ہی سے ہی علحدہ رہنے کا حکم پہنچتا ہے اور اس طرح ایام مصیبت میں ایک مونس و غمخوار کے تنہا رہنے کی محروم کر دیا جاتا ہے۔ انکی شرح غم قرآن کریم نے اس طرح کی ہے۔

وَعَلَى الْمَثَلَتِ الَّذِينَ
خَلَفُوا حَتَّىٰ إِذَا ضَاقَتْ
عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ
وَضَاقَتْ عَلَيْهِمْ أَنْفُسُهُمْ
وَهُمْ ظُنُّوا
أَن لَّا مَلْجَأَ مِنَ اللَّهِ إِلَّا
إِلَيْهِ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ
لِتُوبَتِهِمْ
أَنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ

وَعَلَى الْمَثَلَتِ (اُن میں) (مٹھون) پر چڑھ کر
حکم خدا تعالیٰ (توئی) کہے گئے تھے۔ یہاں تک کہ جب زمین
ان پر تنگ ہو جاتی تھی (ان پر تنگی کرنے لگی اور وہ اپنی جان سے تنگ
آگے اور پیچھے لے کر خدا تعالیٰ کی گرفت) سے اس کے سوا اور
کہیں نہ پناہ نہیں دیکھ سکتے تھے انکی توبہ قبول کر لی تاکہ
(قبول توبہ کے) شکر یہ میں یہ آئندہ کیلئے بھی (توبہ کی)
میں بیشک اللہ تعالیٰ اسی توبہ قبول کیلئے اللہ تعالیٰ

خدمت اسلام میں ایک ادنیٰ سستی کا ہلی کا یہ نتیجہ ہوا کہ ان میں تحلیل
 القدر اصحاب کی نہ ارادت و عقیدت کام آئی نہ انکی غلہ و مغذ و ریت پر
 لحاظ کیا گیا۔ نہ انکی بے ریا طاعات و عبادت پر توجہ کی گئی نہ انکی خدمات
 سابقہ کی رعایت کی گئی کہ انہیں سے ایک ایک خدمت اس قدر عظیم الشان
 و مقبول عند اللہ تبارک و تعالیٰ کہ اگر آج تمام کرہ ارض کے مسلمان متفقہ طور پر کوئی
 خدمت اسلام انجام دینا چاہیں تو وہ اس قدر مقبول عند اللہ نہیں ہو سکتی
 جتنی ایک صحابی کی خدمت مقبول ہے۔ ان حالات کے باوجود ایسا
 شدید حکم انکے حق میں نافذ ہوا کہ تمام تعلقات کے ساتھ خانگی تعلق کو بھی قطع
 کر دیا گیا اور پورے پچاس روز تک سخت امتحان میں مبتلا کئے گئے جب
 جا کر کہیں توبہ قبول ہوئی۔ یہ سب کچھ محض تحفظ اسلام کی خاطر ہوا تھا کہ اگر
 کہیں سستی و کاہلی کا مرض مسلمانوں میں سرایت کر گیا تو پھر حفاظت اسلام
 کی کیا صورت ہوگی۔

یہی وہ اصول ہیں جنکی پابندی کیوجہ سے اسلام کو استحکام ہوا۔ اگر یہ
 سختی کا بڑا ذرا عہد اقدس میں نکلیا جاتا تو گلشن اسلام کی بہار کہیں کی لٹ
 چکی ہوتی۔ یہ اُسی کی برکت ہے کہ اب تک اسلام صفحہ دہر پر باقی ہے۔
 آج جبکہ اسلام نرغہ اعدا میں گہر گیا ہے تو ضرورت ہے کہ اُسی حربہ
 سے اُسکو آزاد کرنا چاہو جو عہد اقدس میں استعمال کیا گیا تھا۔ سچ بوجھ تو
 اصلی ترک موالات یہ ہے جو عہد اقدس میں کی گئی کہ جسکا اثر خانگی تعلق پر
 یہی پڑا۔ نہ یہ پست درجہ کی خفیف ترک موالات کہ جسکے دائرہ اثر میں نہ
 گورنمنٹی ملازمین آئیں نہ دیگر ضروری تعلقات آئے اور آئے ہی تو کیا انکو
 ہیکار و لغو خطابات فقہان امریہ عہد سے آدھہ تجارتی تعلقات جنکی

رو سے گورنمنٹ کو بھید فائدہ ہے اور مسلمانوں کی کوئی ضرورت ان کے بغیر
انکی نہیں رہتی۔ اسپر ہی حکیم الامتہ تھا تو ہی براہِ فرختہ ہیں کہ اس سے
گورنمنٹ سے کیوں تعلقات قطع کئے جا رہے ہیں وہ تو ایسی اور ویسی ہے
اور ترک موالات و ترک تعلقات میں فرق ہے۔

مہربان من ترک موالات کے سلسلہ میں خانگی تعلق تک تو عہدِ قدس
میں ترک کر دیا گیا اب اس سے بڑھ کر اگر گورنمنٹ کے ساتھ کسی کا تعلق ہو
تو وہ آپ ارشاد فرماویں۔ آپ کے نزدیک ترک موالات کے تحت میں کوئی
تعلق نہ تھا۔ اب یہ دیکھتے کیسے گہرے تعلقات تک اس کے تحت میں آ رہے
ہیں۔ اب ہم حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ کی پیروی کریں
یا حکیم الامتہ کے اس مہیولہ تخیل کی طرف توجہ کریں کہ مشترک موالات اور چیز
اور ترک تعلقات اور چیز۔

اس میں شک نہیں کہ عہدِ اقدس میں کفار کے ساتھ معاملہ لین دین ہی
ہوا ہے ان کے ساتھ تجارتی تعلقات ہی قائم کئے گئے ہیں لیکن وہ زمانہ مسابقت
میں قائم کئے گئے یا اسلامی ضروریات رفع کمرنگی غرض سے یہی تعلقات
بعض اوقات اسلامی مصلحتوں کو مدنظر رکھ کر قطع ہی کر دئے گئے مقصود
اسلامی مفاد ہے وہ جس طریق سے چاہل ہو خواہ تعلقات قائم رکھیں یا انکو
توڑ کر ہر سخن و تفتہ و ہر نکتہ مقامی ارد

اس وقت دشمن اسلام گورنمنٹ سے معاہدہ لیٹ چکا ہے۔ اسلام اور گورنمنٹ
برطانیہ میں جنگ چھڑ گئی ہے ہر ایک دوسرے کے استیصال کی فکر میں ہے
حکیم الامتہ میں کہ انکو تعلقات کی فکر و منگیر ہے۔ زمانہ جنگ کو زمانہ مسابقت
پر قیاس فرما رہے ہیں اور اس طرح اپنی حکمت عملی سے اسے مستحکم کر رہے ہیں

ستقیم سے ہٹنے کا مشورہ دے رہے ہیں۔

ترک موالات اور مسئلہ دفاع

قارئین کرام بحمد اللہ تعالیٰ اس نتیجہ پر ضرور پہنچ گئے ہونگے کہ موالات کے تحت میں وہ تعلقات و معاملات ضرور آجاتے ہیں جو دشمن کیلئے موجب تقویت یا نصرت ہوں۔ خائفی بھی تحریر کے تیور سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بلا استشارة کسی معاملہ یا تعلق کو موالات کے تحت میں رکھنا نہیں چاہتی۔ ہم کہتے ہیں گو اُس کا یہ ادعا کتنا ہی غلط بھی لیکن اسکے تسلیم کر دینے کے بعد یہی فسوس ہے کہ اُس کو اپنے مقصد میں کامیابی نہیں ہو سکتی۔ یہ مسئلہ کہ موالات کے تحت میں کوئی معاملہ اور تعلق نہ آئے اور اس طرح ترک موالات کی رو سے کسی تعلق کا انقطاع نہ ہو۔ لیکن موجودہ حالت میں مدافعت کا فرض مسلمانوں پر عائد ہو گیا ہے نہ کہ صرف ترک موالات کا۔ مدافعت کفار کیلئے مسلمانوں کو کامل اختیار یا گیلیا ہے کہ وہ حسب طریق سے چاہیں مدافعت کریں۔ اس بات میں اسلام انکو کسی خاص طریق کا پابند نہیں کرتا۔ ہر زمانہ کے مناسب جو صورت زیادہ کامیاب ہو سکتی ہے۔ اسی کو مسلمان بے تاہل اختیار کر سکتے ہیں۔ آج گورنمنٹ برطانیہ اور اسلام برسر پیکار ہیں برطانیہ اپنی پوری قوت کے ساتھ اسلام کے وجود اور اُسکی شوکت کو مٹانا چاہتی ہے۔ اسی طرح اسلام بھی اس گورنمنٹ کے استیصال اور مدافعت کا مطالبہ اپنے عزیزان سے کر رہا ہے۔ دشمن اسلام کے قتل کر دینے کے لئے کسی طریق کا پابند نہیں ہے۔ اسی طرح سے اسلام بھی مسلمانوں کو حکم دیتا ہے کہ تم بھی

دافعت میں کسی خاص طریق کے پابند نہ رہو ورنہ حریف کے غلبہ کا اندیشہ ہو۔
 آج سوال تعلقات و عدم تعلقات کا نہیں ہے۔ بلکہ فتح و شکست اور
 فنا و بقا کا سوال ہے۔ یہ نہ صرف ہمارا اور علماء کرام کا قول ہے بلکہ اُسکا
 ارشاد ہے جسکے فرمان کی خود اسلام تبلیغ کر رہا ہے۔ قرآن کریم کی
 اس آیت کریمہ پر غور کرو۔

وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ	مسلمانو! اپنا تنکب نم سے ہو سکے کافر دے
مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطٍ	(مقابلہ کے لئے اپنی پوری قوت سے اور لڑائی باوجود)
أَخِيلٍ تَرَاهُمْ بَعِيدًا	رکھو سے تیاری کی وجہ سے کہ ایسا کرنے سے اللہ کے اور
عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ	اپنے دشمنوں پر اپنی دھاک بٹھائے رکھو گے

یہ آیت کریمہ اس امر کی تعلیم دیتی ہے کہ دشمنان اسلام سے مقابلے
 کے وقت اپنی پوری قوت صرف کر دینا چاہئے اور جس پہلو دشمن پہچن کرے
 اُسکو بھانڑنا چاہئے۔

یہ آیت کریمہ اپنی تفسیر خود ہی ہے۔ اسکو مزید تفسیر کی حاجت
 نہیں۔ تاہم تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازی لفظ (قوة) کی تفسیر میں
 لکھتے ہیں ۴۔

قَالَ أَصْحَابُ الْمَعَانِي لَأُولَى	آجھا، درایت فرماتے ہیں مناسب ہے کہ لفظ
أَنْ يَقَالَ هَذَا عَامٌ	(قوة) کو عام لیا جائے اس طرح پر کہ اُسکی مراد
فِي كُلِّ مَا يَتَّقُوهُ بَعِيدًا	ہر وہ امر ہے جسکے ذریعہ دافعت دشمن میں
عَلَى حَرْبِ الْعَدُوِّ وَكُلِّ	(مسلمانوں کو) قوت (اور قدرت) حاصل ہو
مَا هُوَ آتٍ لِلْغَزْوِ وَالْجِهَادِ	جہاد اور غزوات کے جسطہ آلات میں ہر سب
فَهُوَ مِنْ جَمَلَةِ الْقُوَّةِ	قوة کے تحت میں داخل ہیں۔

ظاہر ہے کہ آج مسلمانوں کے وہ آلات حرب کہاں دشمن کے پاس ہیں۔ ان کے حق میں اگر کوئی سود مند آلہ حرب ہے تو وہ صرف یہی کہ جس تجارت کے ذریعہ دشمن کو فروغ اور استحکام ہو رہا ہے اُس کا خاتمہ کرنا ایسی حالت میں مجرد ترک موالات کے احکام کو زمانہ مدافعت میں جاری کرنا علاوہ اس کے کہ خلاف شان علم و تمیز کے یہی خلاف ہیمنساری سے موالات تو اسلام کو کبھی نہوئی اور نہوئی۔ لہذا ترک موالات کوئی آج کا مسئلہ نہیں ہے۔ اسکو

ٹٹے ہوئے کامل تیسرہ سو برس ہو چکے جبکہ یہ آیت کریمہ نازل ہوئی تھی کہ
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا
 الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ
 اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو اپنا ولی مت بناؤ۔

آج مسئلہ مدافعت درپیش ہے۔ مدافعت کی وقت صرف مدافعت فرض ہے نہ کہ یہ تازک خیالیاں کہ ”ترک موالات اور چیز ہے۔ اور ترک تعلقات اور چیز“

جناب حکیم الامتہ اور سطر ح حضرت مجدد بریلوی کے نزدیک اگر موجودہ نظام عمل مدافعت کیلئے مفید نہیں تو دونوں بزرگوار کا فرض ہو کہ وہ کوئی جدید نظام عمل مرتب کریں۔ کوئی وجہ نہیں کہ علماء کرام بلا لحاظ اُسکو مسترد کر دیں ممکن ہو کہ موجودہ نظام عمل سے کوئی بہتر صورت مدافعت کی نکل آئے لیکن عجیب بات ہو کہ خود کوئی تجویز پیش نہ کریں اور جب ایک تجویز اسلامی حلقہ میں مقبول ہو جائے تو اُس میں گونا گون شبہات تاہم کر کے امت محمدیہ میں خلاف برپا کر دیا جائے۔

اس سے صاف روشن ہو گیا کہ درحقیقت انفس مدافعت ہی میں دونوں بزرگوار کو کلام ہے۔ جبکہ ان فضول بحثوں کے ذریعہ چھپا یا گیا ہو بہت ممکن ہے کہ ان کارروائیوں سے مخلوق پر حقیقت آشکار نہ ہو۔

لیکن علام الغیوب کے اندر نہی راز کا مخفی رکھنا محال ہے۔ جب یہ نہوا
تو یہ کچھ نہوا۔

الحاق مدارس (اور) امداد گورنمنٹ

بحالت موجودہ گورنمنٹ سے امداد لینا اور ایسا تعلق پیدا کرنا جس سے
گورنمنٹ کی محبت دل میں پیدا ہو قطعاً حرام ہے۔ حضرت شاہ عبدالغفر
صاحب دہلوی قدس سرہ اپنے ایک فتوے میں جو موالات کفار کے متعلق ہے
تحریر فرماتے ہیں۔

<p>وہ موالات جو دوستی کے معنی میں ہے اگر دین کی حقیقت کفار کے ساتھ ہو تو وہ بالاتفاق کفر ہے۔ اور اگر دنیا کے لحاظ سے ہے تو وہ حرام ہے جبکہ وہ اس شخص کا اختیاری فعل ہو مطلقاً کہ اپنے اختیار سے ایسے اسباب خرام کرنا جس کا نتیجہ کفار کے ساتھ دوستی ہو حرام ہے۔</p>	<p>موالات بمعنی دوستی اگر من حیث الدین یا دنیا متحقق شود بالاجماع کفر است و باختیار دنیا اگر اختیاری این شخص است پس حرام است معنی ان تعاطی اسباباً حراماً۔</p>
---	--

ظاہر ہے کہ گورنمنٹ سے امداد لینا اس کو اپنا محسن بنانا ہے اور یہ انسان
کا فطری جذبہ ہے کہ محسن کیساتھ محبت پیدا ہو جاتی ہے اور یہی وہ ہے جسکی
حرمت کا شاہ صاحب نے فتویٰ دیا ہے۔ فقہی قاعدہ ہے کہ اسباب
المعصیۃ معصیتہ۔ یعنی معصیت کے اسباب ہی داخل معصیت ہیں۔

چہ حکم تو مطلق کفار کا ہے۔ گورنمنٹ کا درجہ اس سے بالاتر ہے۔ بحالت
موجودہ گورنمنٹ کو محض کافر تسلیم کرنا درحقیقت گورنمنٹ کو اس کے درجہ سے

پست کرتا ہے۔ وہ صرف کافر نہیں ہے بلکہ اُسکے ساتھ معاند اسلام بھی ہے۔
 یہ نہایت بدتمیزی ہے کہ محض کافر و معاند اسلام میں فرق نہ کیا جائے نہ لحد
 اسلام یہ دونوں میں فرق کرتی ہے۔ اور دونوں کیلئے جداگانہ حکم دیتی ہے۔
 محض کافر کے لئے اسلامی فیصلہ یہ ہے کہ اُنکے ساتھ دوستی نہ کی جائے
 اور ایسے تعلقات اور وابستہ پیدائے جا دیں جنکی رو سے دوستی و محبت
 میں اضافہ ہو۔ لیکن معاندین اسلام کے حق میں کہ اسلام کے درپے استیصال
 ہوں اسلام کا یہ فیصلہ ہے کہ انپر سختی کی جائے اور انکے ساتھ عداوت و عناد
 میں شدت ہو۔ قرآن کریم کا ارشاد سنو۔

یا ایھا النبی جاهد الکفار || اے نبی! کفار اور منافقین کیساتھ جہاد
 و المنافقین و اغلظ علیہم۔ || اور انپر سختی کرو۔

ظاہر ہے کہ مدافعت و جہاد کا حکم انہیں کفار کے ساتھ مخصوص ہے
 کہ جو اسلام کے ساتھ برسرِ پیکار ہوں۔ پس حکم شدت و غلظت میں گورنمنٹ
 آ سکتی ہے نہ کہ کوئی معمولی کافر۔

لفظ یہ کہ اس غلظت و عناد کے ساتھ معرکہ آرائی شروع ہو گئی۔
 ایسی حالت میں کس قدر بدتمیزی ہے وہ مسلمان جو ابھی تک یہ دریافت کئے
 چلے جا رہے ہیں کہ گورنمنٹ سے امداد لیں یا نہ لیں۔

شرید بسوخت ہنوز اختلاف باقی بہت

علامہ ابنِ قتیبی قاعدہ ہے کہ کل ما انجز الی منظور نہو منظور۔ جو فعل کسی

ممنوع و ناجائز فعل کی طرف پہنچا دیتا ہے وہ خود ممنوع و ناجائز ہے۔ اس

قاعدہ سے ہم بہت آسانی کے ساتھ صحیح نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں۔ سب سے پیشتر

گورنمنٹی کالوں و اسکولوں کے اغراض پر غور کرو۔ حکومت کو کالوں و

اسکولوں کے قائم کر نیے غرض ہے اپنے عمل کا استحکام اور اپنے قانونِ آئین کی ترویج۔ اسکی یہ ہر دو غرض بغیر اسکول کالج قائم کئے ہوئے پوری نہیں ہو سکتیں۔ اسبوجہ سے نہایت فیاضی کے ساتھ وہ کالجوں اسکولوں میں رقم صرف کرتی ہے کیونکہ ترویجِ آئین و نظامِ عمل کے استحکام سے خود سلطنت کو استحکام و فردِ غ مغربا ہے۔ اسی طرح جو غیر سرکاری کالج یا اسکول گورنمنٹ کی اغراض پوری کر نیکا ذمہ لے لیتی ہے۔ اسکی امداد میں ہی گورنمنٹ ورنج نہیں کرتی بشرطیکہ اسکوا سکا کافی اطمینان ہو جائے۔ یہی وجہ ہے کہ جن مدارس میں گورنمنٹ کی اغراض پوری نہیں ہو تیں وہاں وہ امداد دینے کیلئے ہی تیار نہیں۔ گون کہہ سکتا ہے کہ وہ خاص اسلامی عربی مدارس میں خفیف سے خفیف بھی امدادی رقم دیتی ہے۔ اگر گورنمنٹ کو اپنے اغراض و نظریہ ہوتے اور محض خوشنودی رعایا کے اصول پر یہ امداد دینی ہوتی تو آج خالص اسلامی مدارس ہی اُسکے فیاضی کے زیرِ بار احسان نظر آتے۔ لیکن جہاں تک ہمکو علم ہے اسکی کوئی نظیر موجود نہیں۔ اسکا ہم ذمہ نہیں لیتے کہ کسی خاص اسباب و حالات کی بنا پر کسی خالص عربی مدرسہ نے کوئی امداد حاصل کر لی ہو بحثِ عموم سے ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ مفقود ہے۔ ورنہ حسبِ طرح آج علیگڑھ کالج و دیگر سرکاری کالجوں و اسکولوں کو گورنمنٹ کی جانب سے بیشِ قرار امداد مل رہی ہے اسی طرح دارالعلوم دیوبند کو بھی اس سے محروم نہ رہنا چاہئے تہا جبکہ علیگڑھ کالج کی طرح نہ ہی قدیم مدرسہ ہے اور دونوں تقریباً ساتھ ساتھ عالم وجود میں آئے ہیں۔ اسکی وجہ یہی ہے کہ وہ گورنمنٹ کے اغراض پورا کر نیکا ذمہ نہیں۔ اس لحاظ سے گورنمنٹی امداد و حقیقت ایک معاملہ اجرت ہے کہ

چند چاندی کے سنے دیکر ایک اجیر (مردور) حاصل کر لیا۔
 آئین گورنمنٹ کے متعلق اسلامی فیصلہ یہ ہے کہ وہ باطل و غلط
 ہی اور اس پر عمل پیرا ہونا ناجائز و حرام۔ اسلام مخلوق کے کسی آئین کی تائید
 نہیں کرتا۔ وہ صرف اُس آئین کا حامی ہے جو خدائے ذوالجلال کی طرف سے
 ہے بالفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ آئین خداوندی کا دوسرا نام اسلام ہے۔ اسلام
 صاف لفظوں میں یہاں تک کہ یہ کہتا ہے کہ لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق
 کسی مخلوق کی طاعت جائز نہیں جبکہ اس میں خالق کی معصیت ہو جس طرح
 گورنمنٹ اور اسلام کے درمیان معرکہ رائی ہے اُسی طرح اسلام
 اپنے آئین کی تبلیغ ضروری قرار دیتا ہے۔ ہر دو آئین کا تضاد آج نہیں
 ہوا بلکہ پیشتر سے ہے۔

چاہئے تو یہ تھا کہ جس طرح گورنمنٹ خالق اکبر کے سامنے ایک بے
 حقیقت شے ہے۔ اسی طرح خالق اکبر کے قانون اور آئین کے سامنے گورنمنٹ
 کا قانون (جو اس قانون کے مساوی ہے) بیج ہونا چاہئے۔ لیکن واقعہ
 یہ ہے کہ آج آئین گورنمنٹ اس اوج و عروج پر ہے کہ اُسکا جاننے والا پچاس
 روپیہ لیکر تو صرف بات کرتا ہے۔ اُسکے مقابلے میں آئین اسلام اس منزل کو
 پہنچ چکا ہے کہ اُسکا پابن اور اُسکا جاننے والا بڑا خوش قسمت وہ شمار کیا
 جاتا ہے جس نے اپنے کو ذوق سے محفوظ کر لیا ہے۔ یہ بات ہی اُسکو کسی
 دوسری تدابیر و حکمت عملیوں کی بدولت میسر آتی ہے نہ کہ نفس آئین الہی کے
 جاننے کی وجہ سے۔ اگر اُن تدابیر کو کوئی کام میں نہ لائے تو پھر اُسکے لئے یہ
 بہتر ہے کہ دنیوی زندگی کے بجائے وہ آخرت کی زندگی تلاش کرے۔ اسی
 پر ہر دو آئین جاننے والوں کی حرمت و عزت کو یہی قیاس کر لیجئے کہ اگر وہ

آئین گورنمنٹ کی دیر دوست پر عمل کرنے کی گھنٹیاں اور موثر کوڑے ہوئے ہیں تو دوسری طرف یہ تماشائی آپ کو نظر آ جائیگا۔ کہ ایک عالم قانون خدا سے ذوالجلال حکم خداوندی کی تبلیغ کیلئے ایک معمولی صاحب ثروت کے مکان پر جاتا ہے لیکن اسکو باریابی نصیب نہیں ہوتی۔

یہاں قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بندہ کے آئین کا یہ عروج اور خدائی قانون کی یہ پستی آخر اسکا سبب کیا ہے۔ اسکا جواب اسی قاعدے فقہی سے ملجاویگا اور وہ یہ کہ جب آئین گورنمنٹ اسلامی تعلیم کی رو سے باطل تھا تو اسکی ترویج ناجائز ممنوع ہوئی گورنمنٹی کالجوں میں تعلیم پانا اس ممنوع آئین کا باعث ترویج ہوئی۔ پس ترویج کی طرح وہ تعلیم بھی ناجائز ہوئی کیونکہ معصیت کا سبب ہی معصیت کے شمار میں ہے۔ یہ معصیت ایک دوسری معصیت کا سبب بن گئی۔ وہ یہ کہ اسلامی تعلیم مسلمانوں کے ہاتھ سے جاتی رہی کیونکہ عادتہ دونوں تعلیموں کا جمع کرنا غیر ممکن ہے۔ گورنمنٹی تعلیم اتنی مہلت ہی نہیں دیتی کہ قبل یا بعد کوئی مسلمان محض ضروریات اسلامی کی تعلیم سرسری طور پر ہی حاصل کر کے یہ فرض عین کا ترک ہوا۔ کیونکہ ضروریات اسلامی کا جائزہ مسلمان پر فرض ہے۔ اور تارک فرض بتلائی معصیت و حرام ہے۔ غرض جب اسلامی تعلیم ہی سے مسلمان کو سکے رہے تو اسکی تبلیغ کرنا بالآخر مسلمانوں کے کون سا کفایتیہ بجز اسکے سوا ہی کیا تھا کہ گورنمنٹی آئین اس عروج پر ہو گیا اور اسلامی آئین انحطاط کی آخری مندرجہ طے کر رہا ہے۔

حریف اسلام گورنمنٹ بازی لیگی۔ اور اسلام مسلمانوں کا منہ مکتا کر گیا۔ اب تعلیم حاصل کرنا والوں کے اغراض سنئے۔ عموماً غرض صاحب دماغ

کیلئے یہ تعلیم حاصل کی جاتی ہے اور یہ دونوں حرام ہیں یہ مصیبت علیٰ الرخصۃ
 ہوئی۔ حق تعالیٰ محفوظ رکھے۔ رہے وہ حضرات جو محض ضرورت کی وجہ سے
 تعلیم حاصل کرتے ہیں وہ بنیائیت کم بلکہ نایاب ہیں۔ انکا مقصد حب جاہ نہ
 سہی ملازمت ضرور ہوتا ہے۔ بحالت موجودہ گورنمنٹی ملازمت میں سعی کرنا
 گورنمنٹ کی موالات ہے کہ جو حرام ہے جیسا کہ واضح ہو چکا۔ تحصیل رزق
 کے دوسرے جائز وسائل کے ہوتے ہوئے محض ضروریات زندگی کے رفع
 کر نیکی خاطر گورنمنٹی تعلیم حاصل کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ البتہ جو پہلے سے
 ملازم ہیں انکو بوقت فتنہ مستثنیٰ کیا گیا ہے نہ یہ کہ سعی ملازمت کی اجازت
 دینی ہے۔

یہ بحث صرف گورنمنٹی تعلیم کے اغراض کے متعلق تھی۔ باقی رہا اس تعلیم
 کا زہر بلا اثر حیلو آج ایک دنیا جانتی ہے۔ فارغ از بیان ہے۔ کہ دین میں
 مہنت۔ احکام شرعیہ سے بے اعتنائی۔ ہوا پرستی سب کچھ اس تعلیم کے جاننے
 والوں میں پیدا ہو جاتی ہیں۔ اور یہ سب شریعت اسلامی کی رو سے حرام ہیں
 پس حسب قاعدہ مذکورہ نفس تعلیم ممنوع و حرام ہے۔

غرض ایک اسلامی اصول کے ترک سے یہ قبائح رونما ہوئے۔ جس
 امر کو کج پیچہ ٹھوکر میں کہانے کے بعد لوگوں نے سمجھا ہے اسکو فقہاء کرام پہلے ہی
 طے کر گئے تھے۔

یہ تمام احکام نفس تعلیم کے متعلق تھے جس سے ادا و گورنمنٹ کی حرمت
 پر استدلال کیا گیا ہے کہ وہ اس تا جائز تعلیم کی شرط پر ادا دیتی ہے۔ کج زمانہ
 ترک مولد و مدافعت ہے۔ اس زمانہ مدافعت میں نفس امارت کج رہا ہی ممنوع ہے
 خواہ گورنمنٹ جائز تعلیم ہی کیلئے ادا و کیوں

۱۲۴۲ھ کی اجازت م
 ۱۲۴۲ھ کی اجازت م

نہیں دیتی کہ وہ اپنے حریف کا شرمندہ احسان ہو۔ مجدد و صاحب بریلوی بھی ان احکام کو خوب سمجھے ہوئے تھے۔ لیکن جبکہ ان کے دل میں اسلامی اور کی طرح مسلمانوں پر خفگی ہی ہے اسوجہ سے وہ اسی سلسلہ میں خفگی کے پہلو پر آ گئے۔ اوسر یہ بھی خیال تھا کہ کوئی بات خلافت احکام اسلام قلم سے نہ نکل جائے۔ دونوں باتوں کا لحاظ فرماتے ہوئے امداد گورنمنٹ کے متعلق بریلوی قلم سے یہ تحریر فرماتے ہیں۔

”وہ الحاق اور اخذ امداد اگر نہ کسی امر خلافت اسلام و مخالفت شریعت سے

مشروط نہ اس کے طرف منجر تو اس کے جواز میں کلام نہیں اور نہ ضرور ناجائز و نام

ہوگا مگر عدم جواز اس شرط یا لازم کے سبب ہوگا۔ نہ بر بنائی تحریم مطلق

معاملت جس کے لئے شرع میں اصلاً اصل نہیں اور خود ان مانعین کا طرز عمل

ان کے کذب و عوے پر شاہد۔ یہاں تاں تو اگر سے تمتع کیا معاملت نہیں۔

فرق یہ ہے کہ اخذ امداد میں مال لینا ہے اور اس کے استعمال میں دنیا عجب

کہ مقاطعت میں مال دنیا حلال اور لینا حرام“

دیکھئے کیا پہلو دار عبارت ہے کہ ہم اسکی داد دینے سے قاصر ہیں۔

یہ عبارت چند خوبیوں پر مشتمل ہے۔ اول یہ کہ علماء کرام کو یہ باطل التزام دیکر

کہ (وہ مطلق معاملت کو حرام کہتے ہیں) اپنا دلی بخار نکال گئے حالانکہ ایسا

ہے۔ جیسا کہ معاملات کی بحث میں گذر چکا۔ دوم یہ کہ مسئلہ اخذ امداد کو

وضاحت کے ساتھ نہیں بیان کیا کہ جائز ہے یا ناجائز بلکہ فقہی قیود کیساتھ

جکڑ بند کر دیا۔ اس میں مصلحت یہ کہ اوپر مستحق کچھ نہ سمجھ سکے اور اوسر وقت

پر گریز کا موقع مل جائے۔ سوم یہ کہ اس باطل التزام سے نا سمجھ

یہ سمجھ لے کہ علماء کرام حق پر نہیں ہیں جس سے وہ معصیت کے ساتھ اس

پہنچ جائے کہ گورنمنٹ سے اخذ امداد جائز ہے چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ بریلوی
فتوے کا ملین حاکم علی موقوف شدہ پروفیسر اسلامیہ کالج
لاہور جواز ہی سمجھ گیا۔ چنانچہ اسی اعلان کے اخیر میں اس طرح نتیجہ نکالتا ہے کہ
”لہذا علی گڑھ کالج الحاق اور اسلامیہ کالج کا الحاق جائز ہے۔۔۔۔۔“

..... اور سرکار سے ان دونوں کیلئے امداد لینا جائز ہے۔“

اب علماء کرام کی خیرانی ملاحظہ ہو کہ وہ نہ حاکم علی جیسے نابینا لوگوں
کی صدائے بے ہنگام کو روک سکتے ہیں کیونکہ انکا اعتقاد ٹھیکہ
بریلوی پر بلا وہ کب انکا ارشاد سننے لگے۔ اور نہ مجدد صاحب بریلوی
کو الزام دے سکتے ہیں کیونکہ بریلوی صاحب کے حق میں انکی بڑی بانی قیود
(نہ کسی امر خلاف اسلام و مخالفت شریعت سے مشروط نہ اسکی طرف منجر)
سپر بنجائیں گی وہ صاف ارشاد فرمادینگے میں نے مطلق جواز امداد کا کب
فتویٰ دیا۔ قیود پر نظر ڈالی جائے۔ لطف یہ کہ قیود سب علماء کرام کو مفید
کہ انکی رو سے الحاق و اخذ امداد ناجائز لیکن الزام کسی کو نہیں دے سکتے اور
نہ فتنہ اختلاف کو فرو کر سکتے ہیں۔ فتویٰ کی غرض تھی اظہار حق لیکن
اب اس سے اخفاء حق و افشاء باطل کا کام لیا جا رہا ہے۔ انا للہ وانا

الیہ راجعون۔ رہا یہ امر کہ مقاطعت میں دینا حلال و لینا حرام اسکا تحقیقی
جواب نہایت تفصیل کے ساتھ آیات و احادیث کے حوالہ سے دیدیا گیا۔ ریکل
تار ڈاک وہ معاملہ ہے جسکے ذریعہ ضروریات و خرائض اسلامی انجام پاتے
ہیں اور اس میں گورنمنٹ کا کوئی احسان ہی نہیں جبکہ وہ اجرت لے لیتی ہے
اساکہ محبت یا میلان خاطر اسکے طرف ہو سکے لیکن امداد بالکل احسان کی صورت میں
خاص ہوتی ہے جس میں علاوہ مفاسد مذکورہ میلان خاطر و خدیہ بشکر یہ ہوتا ہی جو قطعاً

ممنوع ہوا اور جسکی اجازت حکیم الامتہ تھا نوی ہی نہیں دیتے۔

الزامی جواب ایک استفسار موقوف وہ یہ کہ اگر کوئی دیوبندی (جو
حسب زعم آنجناب کافر و مرتد ہے) اور جنکے ساتھ متقاطعت آچکے نزدیک
شرعاً آپکے مدرسہ کو مالی امداد دے تو آنجناب اس امداد کو قبول فرمائیں گے
یا نا جائز کہہ کر مسترد فرما دیں گے۔ صورت اول آپکی حمیت و غیرت کو صدمہ
پہونچاتی ہے کہ جسکو مرتد بنائیں اسی کی امداد پر اپنا مدرسہ چلا لیں وغیرہ آپکے
اصول متقاطعت کے ہی خلاف۔ صورت ثانی میں ہمارا مدعا محال۔ اس
صورت کو بھول نہ جائیگا۔ اور سنے بالافرض دیوبند کی طرف سے مختلف
تحریرات کا لگاتار سلسلہ قائم ہو اور وہ آپکے زعم کے مطابق ایسی ہوں کہ
انکے جواب نہ دینے کی صورت میں کل ہندوستان کے کفر و ارتداد میں
متبلا ہو جانے کا قوی اندیشہ اور اس پر یہ امر مستحکم کہ تمام مطابع پر دیوبندی
مسلط ہوں لیکن اجرت کے ساتھ وہ ہر قسم کی تحریر چھاپنے پر آمادہ ہوں۔
ایسی حالت میں آنجناب کیا کریں گے متقاطعت کے اصول پر خاموش
رہیں گے یا اجرت دیکر اپنی ہدایت آب تحریر شایع کر دیں گے۔

پہلی صورت آپکی شان تبلیغ کو بچہ لگاتی ہے اور آپ ایک سلامتی
فرض کے تارک ٹہرتے ہیں جو ایک مجبور کی شان سے بعید ہے۔ دوسری
صورت میں آپکا طعن خود آپ پر عود کرتا ہے کہ وہ جب کہ متقاطعت میں مال دینا
حلال اور ایسا حرام، ورنہ اسکا سبب ارشاد ہو کہ کیوں دیوبندی سے مدرسہ
کیلئے امداد نہ لیں۔ اور اشاعت تحریر میں اوسکو رقم دی۔ جب آنجناب کی یہ
غیرت ہے تو اسلام آپکا بدرجہا زیادہ غیر متعارف ہے۔

ہندو مسلم اتحاد

اس اتحاد کے متعلق تین قسم کے شبہات کئے گئے ہیں اول یہ کہ انگریزوں
مقاومت اور ہندوؤں کیساتھ مصالحت یہ بات سمجھ میں نہیں آتی جبکہ دونوں غیر
مسلم ہیں (مقاومت رہا نیکٹاٹ) دونوں سے ہونا چاہئے ورنہ کسی سے نہیں۔
دوہم یہ کہ ہندو انگریزوں کی نسبت مقاومت کے زیادہ مستحق ہیں۔ کیونکہ
ہندو و شرک ہیں اور انگریز نصرانی۔ قرآن کریم نے شرک و یہود کو عداوت
میں محنت ترا اور نصرانیوں کو مودت (دوستی) سے قریب تر قرار کیا ہے
یہ شبہ جناب حکیم الامتہ تہاؤبی کا ہے۔ سوہم یہ کہ تحریک ترک موالات شرعاً
تا جائز تحریک ہے کیونکہ اس میں لیڈر اسلامی نے شعار اسلامی کو ترک اور
شعار ہندو کو اختیار کیا ہے۔

ان ہر شبہات کا استیصال اس آیت کریمہ نے کر دیا۔

لَا يَنْبَغُ لَكُمْ أَنْ تَكُونُوا مِثْلَ
الَّذِينَ كَانُوا فِي الدِّينِ وَكَانُوا
مِنْ دِينِكُمْ أَنْ تَكُونُوا
وَكَيْفَ تَكُونُوا السُّيُوفُ إِنْ
يَحِبُّ الْمُقْسِطِينَ إِنَّمَا يَنْبَغُ لَكُمْ
أَنْ تَكُونُوا مِثْلَ الَّذِينَ
كَانُوا فِي الدِّينِ وَكَانُوا
مِنْ دِينِكُمْ وَأَنْ تَكُونُوا
مِثْلَ الَّذِينَ كَانُوا فِي الدِّينِ
وَكَانُوا مِنْ دِينِكُمْ

حق تعالیٰ تلو ایسے کافروں کیساتھ بیلائی اور
انصاف کرنے سے منع فرما جنہوں نے تمہارے ساتھ
نہیں لڑائی نہیں لڑی اور تمکو تمہارے گروں میں
نکالا بیشک اللہ تعالیٰ انصاف کرنا والوں کو
دوست کرنا فرماتا تھا (تو) ان کافروں کی دوستی
نور باہمی ادا کر نیسے روکتا ہو جنہوں نے دین کے معاملہ
میں تم سے قتال کیا تمکو اپنے مالک سے بغلی کر دیا
اور تمہارے احوال اور بے دخل کرنے میں مدد دی۔

اَنْ تَكُوْنُوْهُمُ - وَ مِنْ يَتَوَلَّوْهُمْ
 قَاوُلُوكَ هُمْ الظَّالِمُوْنَ ۝
 اور جو لوگ ایسے کفار سے موالات رکھیں
 وہ سب ظالم ہیں۔

اس سے واضح اور صاف تر کیا فیصلہ ہو سکتا ہے۔ اس آیتہ کریمہ کی رو سے
 کفار کے دو فرق ہو گئے۔ پہلا فرق وہ جو اسلام سے پرہیز پکارتے ہو اور دوسرا فرق
 وہ جو اسلام کا مقابلہ نہیں کرتا۔ پہلے کا یہ حکم کہ اُس سے موالات اور مناصرت
 کے جمیع تعلقات قطع کر دو خواہ وہ یہود و مشرک ہوں یا نصرانی یہ آیتہ کریمہ
 کسی کی تخصیص نہیں کرتی۔ چھلکے کا یہ حکم کہ اس کے پہلائی اور سلوک روار کہہ دو
 اسکے ساتھ انصاف کرو۔ اس میں بھی کسی کی تخصیص نہیں ہے۔ دین اسلام
 ایک مکمل قانون و شجاع و باہر و تہذیب ہے۔ اس میں بطرح اندرونی
 معاملات و باہمی تعلقات اور اُن کے متعلق احکام کی کامل تشریح ہے۔ اس بطرح
 بیرونی تعلقات کی بھی کافی توضیح اُس میں موجود ہے۔ اسلام اپنے شجاع
 ہو چکے سب سے اُس دشمن کے ٹھکرانے اور کچلنے کے لئے تیار ہے جو اسکے
 مقابل اکٹرا ہو پھر وہ خواہ کتنا ہی طاقتور اور صاحب جبروت ہو اسلام
 اسکی کچھ حقیقت نہیں سمجھتا کیونکہ اسلام صرف خدا کے قیوم پر اعتماد کرانیکے
 لئے دنیا میں آیا ہے جس دین کی ہدایت یہ ہو کہ ہر معاملہ میں خدا کے قیوم پر
 اعتماد کیا جائے اور اسکے مقابلے میں تمام اسباب اور کل مادی طاقتیں بھیج
 سمجھی جائیں اُس سے بڑھ کر کون شجاع مذہب ہو سکتا ہے یا اسی طرح پہلا ہم
 باہر و تہذیب ہے کہ جو اخلاق سے پیش آئے یا آئندہ صلح ہو اسکے ساتھ
 اخلاق سے پیش آئے اور صلح کیلئے ہاتھ بڑھائے اور یہی مقتضائے عقل و
 فطرت ہے۔ چونکہ دین اسلام دین فطرت ہے اسوجہ سے اُسکے احکام
 ہی نہایت سادہ و صاف و فطرت کے مطابق ہیں۔

اسکے بعد یہ معلوم کرنی کی ضرورت ہے کہ کون برسرِ پیکار ہے۔ اور کون آمادہِ مصالحت۔ ظاہر ہے کہ ہندو نہ خلافت کا خاتمہ کر رہے ہیں نہ مقامات مقدسہ کو تخت میں لانا چاہتے ہیں بلکہ انکی جانب سے ایسے نازک وقت میں پیہم ہمدردی کی آواز بلند ہو رہی ہے۔ آج صرف عیسائیت اسلام کے ساتھ دوست بگڑیاں ہے کہ جو اسلام کا استیصال کرنا چاہتی ہے پھر یہ کس قدر بدتمیزی ہے کہ جو معاملہ مقاطعت ایسے دشمن اسلام کے ساتھ کیا جائے وہی صلح جو قوم سے بھی۔

بجھال دینا لے اس تقریر سے ہر شہادت کا قلع قمع ہو گیا۔ پہلے دو شبہ کی لغویت فارغ از میان ہے پھر شبہ البتہ نظر عوام میں ذرئی ہو کہ اس تحریک (ترک موالات) کی بدولت شعارِ اسلامی کی سخت توہین ہوئی کہ بعض لیڈران قوم نے شقے لگائے جے کے نعرے بلند کئے گاندھی جی کو حضرت امام مہدی کے قایم مقام مانا وغیرہ وغیرہ۔

یہاں دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا واقعی بعض لیڈران نے ایسا کیا جہاں تک ہم کو علم ہے یہ افواہ محض ہے بنیاد ہے جس کا منشا بجز اسکے کچھ نہیں کہ ان جوان مردوں اور مجاہدین فی سبیل اللہ کو بتنام کر کے اس اسلامی تحریک کا خاتمہ کر دیا جائے اور اس طرح دشمن اسلام گورنمنٹ کا طوق غلامی ہمیشہ کیلئے مسلمانوں کی گردن میں پڑ جائے۔ اور اگر اس واقعہ کی کچھ اصلیت ہے تو یہ الزام صرف ان لیڈران پر عائد ہو سکتا ہے جنہوں نے ایسا کیا۔ اسکا اثر انکی ذات تک محدود رہنا چاہئے نہ یہ کہ ایک ضروری اسلامی تحریک ناچار و مسترد ہو جائے۔ یوں ہو تو پھر قہار و دوزخ و سچ دز کوۃ پر ہی ہاتھ صاف کر نیکار راستہ نکل آئیگا کیونکہ نادانیت کی وجہ سے اکثر حضرات ان

عصری ارکان میں بے اعتدالیاں کر گزرتے ہیں۔ مفسد و بے اعتدالیوں کو چاہئے ان ارکان کی فرضیت نہیں رخصت ہو سکتی بلکہ مفسد کی اصلاح کی جائیگی۔ اور فرض بدستور فرض رہیگا۔ آج ملافت دشمن اسلام فرض ہے یہ فرضہ بعض مفسد کے رد نامہ پر نیسے ساقط نہیں ہو سکتا۔ دیکھتے ہیں کرام اسکی تصریح کرتے ہیں کہ جناہ کے ساتھ اگر بوجہ کرنیوالی عورتیں ساتھ بیٹھیں تو سنت اجماع جنازہ ترک نہ کرنا چاہئے کہ حسنات سیئات کی وجہ سے ترک نہیں کئے جاسکتے۔ جب ایک امر سنوں بعض مفسد کے رد نامہ ہوئے قابل ترک نہیں ہے تو یہ کس قدر ستم کی بات ہے کہ بعض حضرات کے ایک ناجائز فعل سے فرضہ اسلامی بھی ترک کر دیا جائے۔ علماء کرام کسی کے ناجائز فعل کے کب ذمہ دار ہیں۔ کیا کوئی اسکا ذمہ لے سکتا ہے کہ ہندوستان جیسے طویل عرصہ ملک میں کوئی شخص بھی ناجائز فعل نہیں کر لیا۔ کتنی ہی بہتر سے بہتر تحریک ہو اُس کے متعلق ہرگز یہ ذمہ نہیں لیا جاسکتا کہ وہ بالکل منرد عن التقاض رہیگی اور اسکو کسی منصفہ سے سابقہ نہیں پڑ سکتا۔ البتہ علماء کرام کا یہ فرض ہے کہ مفسد سے عوام کو روکیں چنانچہ یہ فرض ادھنوں نے اپنے متفقہ فتوے کے میں ادا کر دیا کہ جو فقیر کے پیش نظر ہے اور اسکی عبارت یہ ہے۔

لیکن شرط جویش اتحاد (ہندو مسلم) میں مسلمانوں کو کوئی ایسا امر نہیں کرنا چاہئے جو غیر مشروع ہو۔ ورنہ ایسا اتحاد جس سے دیگر مفسد پیدا ہوں ناجائز ہے۔ ان کیہور میں فقہ کا ایک قاعدہ کلیہ ہمیشہ ملحوظ رکھنا چاہئے۔

مصلحتوں کی رعایت کے اعتبار سے مفسد

المصالح اذا تعارضت مصلحة
ومفسدة قد م دفع المفسدة
غالباً لان اعتناء الشرع
بالمقدمات اشد من اعتناؤه
بالمصالحات كالاشباه والنظائر

دفع کذا اولیٰ ہی اور جب کوئی مصلحت اور
مفسدہ متعارض ہو تو اکثر دفع مفسدہ کو ترجیح
ہوتی ہے۔۔ اسلئے کہ منہیات سے
بہرہ کنی کی طرف شرع کی توجہ زیادہ ہے
باقی توجہ انی الامور کے۔

علاوہ ازیں مجدد و بریلوئی حکیم الامتہ تھانوی کو کس نے منع کیا ہے
کہ وہ اس تحریک کو اپنے ہاتھ میں نہ لیں۔ اگر دونوں صاحبان اسکا تہیہ کر لیں اور
مفسدہ پر وقتاً فوقتاً مطلع فرماتے رہیں تو ایسا کون مسلمان ہے کہ جو دو دشواریوں
قوم کی دسینگا بلکہ بہت ممکن ہے کہ تمام مسلمان موجودہ لیڈروں کو چھوڑ کر
صرف دو صاحبان کے اشاروں پر حرکت کرنے لگیں۔ اور یہی ہمارا ہی جی
چاہتا ہے۔ لیکن جبکہ دونوں بزرگوں کی یہ حالت ہو کہ خود کچھ کریں اور نہ
دوسروں کو کرنے دیں تو پھر مسلمان انکی طرف رخ ہی نہیں کر سکتے اور
اس طرح جو دونوں بزرگوں کی موجودہ مقبولیت ہو شاید اسکا ہی خاتمہ ہو جائے۔

مودت نصاریٰ پر مفید بحث

حکیم الامتہ تھانوی اپنے شبہ کو تقویت دیتے ہوئے ارشاد فرماتے

موالات جس طرح یہود و نصاریٰ کے ساتھ ممنوع ہے یہودیوں ہی بلکہ ان سے
زیادہ مشرکین اور منہوس کے ساتھ ممنوع ہے۔ کیونکہ بعض قرآنی مشرکین کا
نصاریٰ سے زیادہ مسلم اور مسلمانوں کا دشمن ہونا ثابت ہے۔ لتجدن
اشد الناس عداوة للذين اهلوا اليهود والذين اهلوا النجس

بیشک تمام لوگوں میں سے زیادہ دشمن مسلمانوں کا تم ہو اور دشمن
کو پاؤ گے

سلطنت اور
کو ترجیح

مضمون آیت کریمہ صحیح نقل کیا گیا۔ حکیم الامتہ نے صرف یہ تصرف کیا کہ
وقتی حکم کو دائمی حکم بنا لیا اور (لتجدن) کا ترجمہ (تم پاؤ گے) کیساتف کیا حالانکہ ترجمہ یہ ہونا چاہیے
کہ (آپ پاؤ گے) دیکھئے صرف اتنے تصرف سے بات کیا تھی اور ہو گئی کیا۔
اس آیت کریمہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا گیا ہے۔ نہ کہ
قیامت تک ہونیوالوں مسلمانوں کو۔ لفظ (تم) سے یقیناً ذہن اس طرف
منتقل ہو جاتا ہے کہ اسکے مخاطب عامہ مومنین ہیں۔ دیکھئے کہ صرف خطاب
کے تبدیل نے واقعہ خاص کو عموم کا جامہ پہنا دیا۔ اور وقتی حکم کو دائمی حکم
بنا دیا۔ یہ میں مخفی حکمت عملیاں جن تک ہر شخص کی نظر نہیں پہنچ سکتی۔ بات
صرف اتنی ہے کہ عہد اقدس میں مسلمانوں سے برسر پیکار صرف دو فرقے تھے
یہود و مشرکین۔ باقی رہ گئے نصاریٰ یہ مقابلہ پر نہ آئے بلکہ مسلمانوں کے
ساتھ سلوک کیا۔ اس وقت حبشہ میں عیسائی سلطنت تھی اسکے بادشاہ
نخاشی نے مسلمانوں کو پناہ دی تھی جو قریش مکہ کے ظلم و ستم کیوجہ سے
حبشہ کی طرف ہجرت کر گئے تھے۔ یہ اسلام کی پہلی ہجرت تھی چونکہ شاہ
نخاشی نے مسلمانوں کو پناہ دی تھی اور انکے ساتھ سلوک کے برتاؤ کئے
تھے اسوجہ سے یہ آیت کریمہ اُس کے حق میں نازل ہوئی جس سے حکیم الامتہ
استدلال کر رہے ہیں۔ اس کا یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ شاہ حبشہ نے اسلام
قبول کر لیا۔ اسکی وفات کے بعد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے غائبانہ اسکی نماز جنازہ پڑھی
اس سے قارئین کرام نے معلوم کر لیا ہوگا کہ یہ حکم وقتی تھا نہ یہ کہ قیامت
تک نصاریٰ کی اہل اسلام سے مودت و دوستی رہیگی۔ اگر آیت کریمہ کا یہ

مطلب ہو تو واقعات اسکی تکذیب کر دیں گے۔ کیوں کہ اسلام کے ساتھ
 سب سے بڑھ کر عیسائیت مودہ کر رہی ہے۔ محارب باطن صلیبیہ اسکے
 لئے شاید عدل ہیں۔ یہودی کی قوت کا خاتمہ عہد اقدس ہی میں ہو چکا تھا جو
 آج تک مردہ ہیں اور قیامت تک جنتب ارشاد قرآن کریم اسی طرح
 مردہ رہیں گے۔ عیسائیت ہی صرف اسلام کا حریف رہ گئی جو تیرہ سو برس
 سے برابر مودہ کر رہی ہے۔ ایسی حالت میں کون دعویٰ کر سکتا ہے کہ خالق اکبر کے
 کلام کا یہ مفہوم ہے کہ نصاریٰ قیامت تک مسلمانوں کے ساتھ مودت و
 دوستی کرتے رہیں گے۔ ورنہ پھر بتائے یہ دوستی کی کونسی قسم ہے جو بحالت
 موجودہ نظر آرہی ہے۔ آیتہ کریمہ کا یہ مفہوم جو ہم نے سمجھا ہے یہی امام
 فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں بروایت حضرت عبدالعزیز بن عباس
 تحت آیتہ کریمہ بیان فرماتے ہیں۔

ابن عباس اور سعید بن جبیر اور عطاء اور محمد
 نے کہا ہے کہ اس آیتہ کریمہ میں مراد
 (شاہ) نکاشی اور اسکی قوم ہے جو حضرت
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی
 خدمت میں حاضر ہوئی اور ایمان لائے نہ کہ
 کام نصاریٰ۔ خصوصاً جبکہ انکی عداوت
 مسلمانوں کے ساتھ ظاہر ہے۔

قال ابن عباس وسعيد بن
 جبير وعطاء والسدي
 المراد به النجاشي وقومه
 الذين قتلوا من الحبشة
 على الرسول صلى الله عليه وسلم
 واولادهم وولم يوحى جميع النصارى
 مع ظهور عداوتهم للمسلمين

اس تفسیر نے حقیقت کے سرخ سے بالکل نقاب اٹھا دی کہ کل نصاریٰ
 نہیں مراد ہیں بلکہ صرف نکاشی اور اسکی قوم۔ لطف یہ کہ باقی نصاریٰ
 کی عداوت کا بھی اظہار کر دیا گیا۔ سچ پوچھو تو اس تفسیر سے بھی مدد لینے کی

چندان ضرورت نہیں جبکہ خود آیتہ قرآنی اسکا فیصلہ کر رہی ہے۔
آفتاب دلیل آفتاب۔ اسی آیتہ کے متصل حق تعالیٰ نے مودت
نصاری کا یہ سبب بتایا ہے کہ

ذَٰلِكَ بِأَنَّ مِنْهُمْ قِسِيَّةَ
وَرَهْبَانًا تَتَخَفَوْنَ
لَا يَسْتَكْبِرُونَ -

(نصاری سے مسلمانوں کی مودت و
محبت) اسوجہ سے ہے کہ انہیں علماء اور
درویش ہیں اور وہ تکبر نہیں کرتے۔

دیجئے قرآن کریم کے فیصلہ کے بعد اب کیا کسی کی مجال ہے۔ دیکھو
قرآن کریم نصاریٰ کی مودت کا سبب یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ دنیا سے
انقطاع رکھتے ہیں۔ اور طمع و حرص و حب جاہ سے انکا دامن پاک ہے۔
اس معلوم ہوا کہ یہود و مشرک حب جاہ و حرص کی وجہ سے لڑتے جھگڑتے ہیں
عہد اقدس کے نصاریٰ کا عموماً یہی حال تھا کہ انکو دینوی علائق سے بہت
کم سروکار تھا اور وہ راہبانہ زندگی بسر کیا کرتے تھے اسوجہ سے انکو کسی کے
ساتھ عداوت نہ تھی۔ یہود و راعت پیشہ اور مشرک تجارت پیشہ تھے
اسوجہ سے آئے دن مسلمانوں سے برسر پرغاش رہتے تھے۔ اسی کو کسی کے
وضاحت کے ساتھ تفسیر بیان کیا گیا ہے۔ خلاصہ یہ کہ عہد اقدس کے
نصاری چونکہ تارک الدنیا تھے اسوجہ سے انکو کسی سے نہ کوئی عداوت تھی
نہ کوئی پرغاش۔ اسیوجہ سے قرآن کریم میں بمقابلہ یہود و مشرکین انکو
ترجیح دینی اور وہ بھی اسیتقدیر کہ مودت سے قریب ہیں نہ یہ کہ انکو مسلمانوں
سے مودت ہے۔ اُن تارک الدنیا نصاریٰ پر حکیم الامتہ موجودہ نصاریٰ
کو قیاس فرما رہے ہیں کہ جنکو حرص تو کیا جوع البقری۔ بلکہ جوع الارض کہ جو
یورپ و رکنار کام ایشیا کو مہنم کرنے کے بعد ہی قناعت کرتے ہوئے

نظر نہیں آتے جب سبب عدوت عرض قرار پایا تو آیتہ کرمیہ کی رو سے
سب سے زیادہ دشمن اسلام موجودہ نصاریٰ قرار پاتے ہیں۔ خدا کی شان
پر ہی ظاہر ہی ہو رہا ہے۔ لیکن حکیم الامتہ نے جس آیتہ کو اپنے مفید مطلب
سمجھ کر پیش کیا تھا وہ ہمارے مفید مطلب نکلی ہے۔

میں الزام انکو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اس قدر بحث کی جب ضرورت ہو کہ موجودہ نصاریٰ عہد
اقیس کے نصاریٰ کی طرح خدا کے قیوم کی ہستی کے ہی قائل ہوں۔
لیکن موجودہ نصاریٰ دہریہ ہیں یہ نہ خدا کے قیوم کے قائل نہ کسی مذہب کے
پابند۔ انکی موجودہ تعلیم میں ہر سر دہریت پھری ہوئی ہے۔ آگسٹفور و یونیورسٹی
کا ایک پروفیسر لکھتا ہے کہ تم کو خدا اور میر (طبیعت) میں سے صرف ایک کی ضرورت ہے
و یکنویہ کجست کس بے باکی سے خدا کے قیوم اور نیچر کا مقابلہ کر رہا ہے۔ اور کس
شان ترود سے اسکو بیان کرتا ہے۔ جو قوم اپنی ایسی عظیم الشان یونیورسٹی
میں ایسے محمد بن کو پروفیسر تک بنا دیتی ہے وہ قوم خود کیا ہوگی۔ انکے یہاں کا
ایک مشہور حکیم دارون مسئلہ ارتقا کا قائل ہے۔ یعنی عالم کا ایک ایک
قرہ خود بخود ترقی کر رہا ہے۔ اسی اصول کی بنا پر وہ کہتا ہے کہ انسان پہلے
پتھر تھا۔ ترقی کرتے کرتے یہ صورت اختیار کر لی اسکا یہ عقیدہ تقریباً کل
انگلستان میں سرایت کر گیا ہے۔ اور آج ہندوستان میں بھی ہینگ لوگ
ایسے پیدا ہو گئے ہیں جنکا عقیدہ ہو کہ ہمارے آباؤ اجداد پتھر تھے۔ پہلا یہ عقیدہ
عبدالقدس کے نصاریٰ میں کہاں جنکا وصف قرآن میں آیا ہے۔ وہ تارک
الدنیا صحرائیں درویش تھے۔ یہ دہریہ دنیا پر کے حریف۔ کجاوہ کجا یہ۔
موجودہ نصاریٰ البتہ پرستار قومیت ضرور ہیں مذہب کو ہی اسی حد تک

ہستے ہیں کہ قومیت مضبوط رہے۔ یہی وجہ ہے کہ انکی نظروں میں یورپین
 یہودی ہندوستانی عیسائی سے زیادہ وقیع ہے۔ جس عہدہ جلیلہ پر وہ فائز
 ہو سکتا ہے اسپر ہندوستانی عیسائی کا بھی تقرر نہیں ہو سکتا۔ یہ کیوں! صرف
 اسلئے کہ مذہب انکے نزدیک کوئی چیز نہیں۔ جب یہ ہے تو سمجھ لینا چاہئے
 کہ دہریوں سے کل مذہب کے پابند بہتر ہیں کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ کی
 ہستی کے معترف ہیں اور دہرے منکر۔ دہریوں کی سلطنت کا جلد تر
 خاتمہ کر دینے کی کوشش مسلسل جاری رکھنا بہترین عبادات میں سے ہے۔

اجتماع الضمین

مجدد دہریوی اور حکیم الامتہ تھانوی کی نسبت عام خیال تھا کہ
 یہ ہر دو بزرگ کسی واحد فیصلہ پر بھی جمع نہیں ہو سکتے۔ لیکن خدائے تعالیٰ کی
 شان ہے کہ مسئلہ خلافت و ترک موالات میں دونوں متفق الرائے
 ہو گئے۔ اسپر عام ناراضگی کا جا بجا اظہار کیا جا رہا ہے کہ اتفاق یہی ہوا تو
 کس مسئلہ میں۔ عام خیال یہ ہے کہ ان دونوں بزرگوں کا اتفاق تمام ہند
 میں اختلاف ڈال دینا۔ لیکن یہ خیال غلط ہے جمہور کے ساتھ تمام امور میں انکا
 اختلاف نہیں ہے۔ ترک موالات کی ایک تجویز مذہب پر ایسی ہی ہے جسکو
 دونوں بزرگوں نے تسلیم کیا ہے اور وہ یہ کہ گورنمنٹ برطانیہ کو فوجی امداد
 دی جائے۔ دیکھو ہر دو بزرگوں کی یہ دو عبارتیں عبارتِ امتِ مجددی۔

”بیچنا سرچیز کا جین امانت، حرب یا امانت اسلام نہ ہو، عبارت

حکیم الامتہ ”البتہ قسمہ کے زمانہ میں اہل فتنہ کے ہاتھ پر سلاخ سے فقہار نے منع فرمایا“

بچے دونوں عبارتوں سے صاف واضح ہو گیا کہ دشمن اسلام گورنمنٹ کو
 فوجی امداد نہیں دینا چاہئے۔ البتہ علمائے کرام اور سرکردہ رگوار میں صرف
 گورنمنٹ کے نام لینے اور نہ لینے کا فرق ضرور ہے لیکن نفس تجویز میں سب
 برابر ہیں۔ بھروسہ تعالیٰ کے کل تجاویز میں ایک تجویز ایسی بھی نکلی جو بلا اختلاف
 طے ہو گئی۔ لہذا اس متفق علیہ تجویز کو تمام تجاویز سے زیادہ اہم سمجھ کر اس میں زیادہ
 سعی کرنا چاہئے :-

اللہم انصر من نصر دین سیدنا محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم وأجعلنا منهم واخذل من
 خذل دین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 ولا تجعلنا منهم و آخر دعوانا ان الحمد لله رب
 العلمین۔ والصلوة والسلام علی نبینا وحیبنا
 سیدنا و مولانا و شفیعنا محمد و آلہ
 و صحابہ اجمعین

تَبَاحُ مَسْـلُـمِـتِ

مطالبہ اسلام

مسلمانوں! اس وقت شوکت اسلام خطرہ میں ہے۔ اسکی خلافت کا قصر منہدم کیا جا رہا ہے۔ اسلامی سلطنت اور صرف ایک اسلامی سلطنت کے فنا کرنا دشمنان اسلام نے فیصلہ کر لیا ہے۔ اسلامی عزت و شوکت کا محافظ حق تعالیٰ شائع ہو۔ اسلام پست نہ ہو۔ باقی رہیگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ لیکن اندیشہ یہ تو صرف اسکا کہ جس امانت خداوندی کے آج ہم حامل ہیں کل دو سکر کو وہ امانت سپرد ہو جائے اور اسطرح ہم خدا بخواتی راندہ درگاہ الہی ہو جائیں۔ کل قیامت میں ہر درکائات صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حضور می ہونیوالی ہے۔ آج اسلام پر وقت آٹرا ہو۔ جان و مال اور آب و سب کچھ اس پر نچاؤ کر دو۔ تاکہ قیامت کے ہولناک میدان میں سوائے شرمندگی نہ ہو اور شفاعت کبریٰ کے مستحق بن جاؤ۔ یاد رکھو آج عمل ہو۔ حساب نہیں۔ قیامت کو حساب ہوگا پھر عمل کہاں جو کچھ کرنا ہے یہیں کر لو۔

ما علینا یا اخی الا البلاغ

خاکسار عبید الرحمن غفرلہ ولوالدیہ (سیلی ہتی)

تلمیذ حضرت علامہ اجمیری عم فیضہ الجاری

(نوٹ) جس مسلمان کے پاس یہ تبلیغی رسالہ پہنچے وہ خود پڑھے اور دوسرے مسلمانوں کو پہنچایا مسلمانین سے آگاہ کرے۔ اگر سالہ ذاکر حضرت مستہد ہو تو مجلس خلافت اجمیریہ سے طلب کر لیں۔ جو صاحب بندہ خود پہنچاتا چاہیں ان کے لئے اجازت ہے نقد